**(titul) meno a priezvisko, adresa trvalého pobytu, PSČ a obec**

korešpondenčná adresa: (ak je iná ako adresa trvalého pobytu)

**...............názov školy....................**

(titul) meno a priezvisko **riaditeľa**

...............adresa školy...................

................PSČ a obec....................

V ..................., dňa .................2022

**VEC**

**Výzva na zdržanie sa protiprávneho konania**

(ďalej len ***„výzva“***)

Dolu podpísaný/á ........................................., zákonný zástupca maloletého/maloletej .........(meno a priezvisko dieťaťa)..........., žiak ..... triedy (ďalej len **„dieťa“**) plniaci povinnú školskú dochádzku v .......(názov MŠ/ZŠ/SŠ)...... **Vás ako štatutárny orgán školy žiadam, aby sa zamestnanci školy** (ďalej len **„škola“**) **zdržali protiprávneho konania, a to vo veci**:

* podmieňovaním vstupu dieťaťa do školy vyžadovaním prekrytia horných dýchacích ciest,
* podmieňovaním vstupu dieťaťa do školy preukázaním sa negatívnym testom na ochorenie COVID-19,
* podmieňovaním vstupu dieťaťa do školy očkovaním proti COVID-19,
* podmieňovaním vstupu dieťaťa do školy písomným vyhlásením o bezpríznakovosti,
* realizáciou akejkoľvek aktivity školy spojenej s testovaním dieťaťa na COVID19,
* realizáciou akejkoľvek aktivity školy spojenej s očkovaním dieťaťa proti COVID19,
* nútením dieťaťa prekryť si dýchacie cesty v škole použitím akéhokoľvek nátlaku, či už fyzického alebo psychického.

1. **ZÁKLADNÉ VÝCHODISKÁ**
2. Právo na vzdelanie je upravené v zákone č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších ústavných zákonov (ďalej len *„Ústava SR“*) v článku 42 ods. 1 prvá a druhá veta: ***„Každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná.“*.** V ďalšom je právo na vzdelanie upravené v článku 13 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, v Dodatkovom protokole č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kde prvá veta článku 2 znie: ***„Nikomu sa nesmie odoprieť právo na vzdelanie.“*.** Ďalej je právo na vzdelanie upravené v článku 33 Listiny základných práv a slobôd, a v neposlednom rade v článku 28 Dohovoru o právach dieťaťa.
3. Článok 2 ods. 1 prvá veta Dohovoruo ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len *„Dohovor“*) zabezpečuje ochranu základného práva, a to „Právo na život“: ***„Právo každého na život je chránené zákonom.“***.
4. Článok 14 Dohovoru upravuje „Zákaz diskriminácie“: „***Užívanie práv a slobôd priznaných týmto Dohovorom sa musí zabezpečiť bez diskriminácie*** *založenej na akomkoľvek dôvode, ako je ...* ***iné postavenie.“***. Ľudským právom, ktorým je aj právo na vzdelanie upravené v Dodatkovom protokole č. 1 k Dohovoru, sa sleduje **zabezpečenie rovnakého prístupu pre každého k vzdelávacím inštitúciám**, ktoré existujú v danej dobe. V tomto smere **sa právo na vzdelanie dopĺňa zákazom diskriminácie**. Európsky súd pre ľudské práva dbá o to, **aby štát zabezpečil každému oprávnenému subjektu prístup k vzdelávaniu za rovnakých podmienok a bez diskriminácie**.
5. Subjekt práva na vzdelanie je vymedzený všeobecne, a to tak, že nikomu sa nesmie odoprieť právo na vzdelanie. Právo na vzdelanie z hľadiska subjektu práva na vzdelanie predstavuje predovšetkým právo na prístup k vzdelaniu, ktorý **štát musí zabezpečiť** **pre každého** a **za rovnakých podmienok.** Podľa Sváka (2011) ***„Základným a východiskovým princípom ľudských práv je rovnosť pri ich výkone a ochrane****.“*. Bez tohto princípu by bolo posudzovanie porušovania ľudských práv nespravodlivé a smerovalo by proti základným cieľom, ktoré vychádzajú z Dohovoru.
6. Veľká komora Európskeho súdu pre ľudské práva sa zaoberala **otázkou diskriminácie vo vzťahu k právu na vzdelanie** v prípade D. H. a ostatní c. Česká republika (*rozhodnutie zo 7. februára 2006 týkajúce sa sťažnosti č. 57325/00 zo dňa 1. marca 2005*). **Veľká komora rozhodla, že článok 2 Dodatkového protokolu č. 1 k Dohovoru bol porušený** (nielen, avšak najmä) preto, že štát:
   1. **nezohľadnil osobitné potreby členov znevýhodnenej komunity**,
   2. **izoloval tieto deti od širšej populácie**.
7. **Všeobecný zákaz diskriminácie** je obsiahnutý v článku 1 Protokolu č. 12 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, a to nasledovne:
   1. Užívanie všetkých práv ustanovených zákonom **sa zabezpečuje bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu, ako je (...) iné postavenie**.
   2. **Nikto nesmie byť diskriminovaný akýmkoľvek verejným orgánom z akýchkoľvek dôvodov**, najmä ak sú dôvody uvedené v odseku 1.
8. Ústava SR ustanovuje v článku 2 ods. 2: ***„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“*.** Tu citovaný článok Ústavy SR má podľa Drgonca (2019) zásadný význam pre charakter a chod Slovenskej republiky, no napriek tejto skutočnosti je najporušovanejšou ústavnou normou štátnymi orgánmi. Avšak, **štátne orgány nemôžu všetko, ale naopak, smú len to, čo im Ústava SR výslovne dovoľuje**.
9. Článok 13 ods. 2 Ústavy SR: ***„Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.***“. Inak povedané, **vyhláškami Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, resp. regionálnych úradov verejného zdravotníctva, nie je možné obmedziť základné ľudské práva a slobody**.
10. V uvedenom kontexte je nevyhnutné poukázať na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: PL. ÚS 10/2013 z 10. decembra 2014, na ktorý sa Ústavný súd SR odvoláva aj v Náleze Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 22/2020-104 zo dňa 14. októbra 2020: „***Ustanovenie čl. 13 ods. 2 ústavy upravuje tak materiálne, ako aj formálne predpoklady, pri splnení ktorých možno upraviť medze základných práv. Materiálnym predpokladom je súlad úpravy s konkrétnymi podmienkami, ktoré vo vzťahu k predmetným základným právam alebo slobodám ustanovuje ústava. Formálnym predpokladom je, že úprava je vydaná vo forme zákona****. Axiologickou a teleologickou bázou čl. 13 ods. 2 ústavy sú hodnoty a princípy demokratického právneho štátu – suverenita zákonodarcu v spojení s princípom obmedzenej, konštitučnej vlády. Inými slovami,* ***účelom čl. 13 ods. 2 ústavy je chrániť adresátov práva pred takými technikami právnej regulácie, ktoré sú typické pre tzv. policajné štáty; ide najmä o širokú diskrečnú právomoc exekutívy vrátane jej možnosti upravovať kľúčové súradnice vzťahu medzi občanmi a mocou podzákonnými opatreniami. Predmetné ustanovenie tak slúži predovšetkým na to, aby iné orgány ako parlament nemohli výkon základných práv a slobôd podrobiť akýmkoľvek obmedzeniam idúcim nad rámec zákona****. V skratke tak účinky predmetného ustanovenia možno zhrnúť takto:* ***(i) medze základných práv a slobôd môže upraviť iba zákonodarca, pričom (ii) takáto zákonná úprava musí byť v súlade s podmienkami, ktoré vo vzťahu k dotknutým základným právam alebo slobodám ustanovuje ústava*** *(porov. nález ústavného súdu sp. zn. PL. ÚS 16/05 z 2. júla 2008).*“.
11. Prvá veta článku 40 Ústavy SR***: „Každý má právo na ochranu zdravia.“***. Podľa Drgonca (2019): „*V zhode s ostatnými ústavnými normami aj* ***prvou vetou článku 40 sa priznáva právo na ochranu zdravia jednotlivcom****. V rozsahu ochrany, aká sa touto vetou priznáva v sfére verejného zdravia, zaručuje sa ňou právo každého na tie zdravotnícke výkony, ktoré sa uskutočňujú podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia ...* ***Účelom úpravy prvej vety čl. 40 je priznanie práva na ochranu zdravia, a NIE USTANOVENIE POVINNOSTI CHRÁNIŤ SI ZDRAVIE ČI DAŤ SI CHRÁNIŤ ZDRAVIE AJ PROTI SVOJEJ VÔLI.****“*.
12. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 16/05 z 2. júla 2008:„*Podmienka zákonnej úpravy medzí základných práv a slobôd tak slúži zabezpečeniu základného práva* (pozn. **nie povinnosti**) ***podľa čl. 40 ústavy hneď dvoma spôsobmi: jednak zveruje úpravu jeho medzí do výlučnej pôsobnosti národnej rady a jednak takúto úpravu následne chráni pred jej prípadným „obmedzením“ podzákonným predpisom.******Podzákonný normotvorca je následne týmto zákonným štandardom viazaný*** *v tom zmysle, že* ***obsahom ním vydaného právneho predpisu nesmie byť úprava, ktorou by sa daný štandard oslabil alebo, a minori ad maius, úplne znehodnotil****. V súhrne,* ***ústavná podmienka vyjadrená v čl. 13 ods. 2 ústavy slovom „zákonom“ a v čl. 40 ústavy slovami „ustanoví zákon“ slúži na to, aby zákonná úroveň ochrany dotknutého základného práva nebola a nemohla byť nijako znížená podzákonným právnym predpisom***.“.
13. Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10. decembra 2014: *„Článok 40 ústavy upravuje primárne pozitívny záväzok štátu prijať takú právnu úpravu na úrovni zákona, ktorá zabezpečí ochranu zdravia obyvateľstva.* ***To však neznamená, že sa určitá právna úprava nemôže dostať do kontradikcie s čl. 40 ústavy****, ktorý v rámci samotného jadra (podstaty) práva na ochranu zdravia vyžaduje, aby právna úprava, ktorej účel je ochrana zdravia,* ***neviedla v konečnom dôsledku k jasnému poškodzovaniu zdravia****, resp.* ***k takému nepriaznivému zdravotnému následku, ktorý by neprešiel (resp. takáto právna úprava) testom proporcionality****. Inak povedané,* ***ABY SA V KABÁTE OCHRANY ZDRAVIA, KTORÚ ŠTÁT ZABEZPEČUJE, NESKRÝVAL JEDNOZNAČNÝ NÁSLEDOK ZDRAVIE PORUŠUJÚCI****.“.*
14. Zákonný zástupca vo veci „údajného nerešpektovania protipandemických opatrení“ dáva do pozornosti aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 8/94, zo dňa 6. októbra 1994, v ktorom je okrem iného uvedené: *„****Zákon nemôže splnomocniť orgán výkonnej moci na vydanie predpisu nižšej právnej sily, ktorý by určoval medze základných práv a slobôd****.* ***Ústava zveruje právo určiť medze základných práv a slobôd (z dôvodu zachovania povahy ústavnosti týchto práv a slobôd) len zákonodarnému zboru****. Ústavný súd konštatuje, že* ***splnomocnenie v zákone na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým by boli upravené ďalšie podmienky dotýkajúce sa medzí ústavou zaručených práv, NIE JE ÚSTAVOU DOVOLENÉ****. Preto* ***všeobecne záväzný právny predpis vydaný na základe takéhoto splnomocňovacieho ustanovenia zákona by nebol vydaný v súlade s ústavou****.“*.
15. **Žiaden zákon v Slovenskej republike neukladá povinnosť prekrývať si dýchacie cesty, preukazovať sa negatívnym testom na COVID-19, ani očkovať sa proti COVID-19, preukazovať sa písomným vyhlásením o bezpríznakovosti.** Analogicky je možné v uvedenom kontexte poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 10/2013 z 10. decembra 2014: ***„Samotná povinnosť fyzických osôb podrobiť na povinnému očkovaniu nie je ustanovená podzákonným predpisom, ale dostatočne konkrétne a určito použitím termínu „povinné očkovanie“ zákonom o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Tým spĺňa jednak požiadavku na ukladanie povinností ustanovenú v čl. 13 ods. 1 písm. a) ústavy, ale zároveň tiež požiadavku formy zákona na stanovenie medzí základných práv a slobôd ustanovenú v čl. 13 ods. 2 ústavy.“*, kým formulácia v ustanovení § 48 ods. 4 v Zákone o verejnom zdraví „*používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok*“ nie je ani dostatočne konkrétna a ani dostatočne určitá.**
16. Záverom tejto výzvy dávam do pozornosti z dokumentu Súhrn stanovísk a správ Benátskej komisie k núdzovému stavu jej **Stanovisko k ochrane ľudských práv v núdzových situáciách**. CDL-AD(2006)015 (s. 14): „*51.* ***(...) Skúsenosti ukazujú, že k najvážnejším porušeniam ľudských práv dochádza v kontexte núdzového stavu****. Parlamentné zhromaždenie vyhlásilo, že potreba bezpečnosti často vedie vlády k prijatiu mimoriadnych opatrení. Musia byť ale skutočne mimoriadne, pretože* ***žiadny štát nemá právo nerešpektovať zásadu právneho štátu, a to ani v extrémnych situáciách****. Vo všetkých prípadoch musia existovať zákonné záruky, ktoré bránia zneužitiu mimoriadnych opatrení.“.*
17. **Právo na vzdelanie** **nie je možné podmieňovať požiadavkou na prekrytie si dýchacích ciest, absolvovaním testovania a preukazovaním sa negatívnym testom na COVID-19, očkovaním proti COVID-19, ani žiadnou ďalšou neexistujúcou právnou povinnosťou**. Zákonný zástupca touto výzvou vyjadruje svoj nesúhlas s podmieňovaním účasti dieťaťa na prezenčnom vyučovaní v škole, ev. školskom zariadení, a to neexistujúcimi právnymi povinnosťami.
18. Oznamujem Vám, že **nesúhlasím s poskytovaním osobných údajov dieťaťa, ani mojich osobných údajov za účelom vymedzeným v tejto výzve**. V prípade, **ak bol v minulosti taký súhlas škole zákonným zástupcom daný, tento súhlas beriem späť**. V kontexte tu uvedeného Vám dávam do pozornosti Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Článok 288 ods. 2 Zmluvy o fungovaní EÚ ustanovuje, že: *„Nariadenie má všeobecnú platnosť (pozn. záväznosť). Je záväzné vo svojej celistvosti a je priamo uplatniteľné (pozn. aplikovateľné) vo všetkých členských štátoch.“*.
19. **ZÁVEREČNÉ STANOVISKO ZÁKONNÉHO ZÁSTUPCU**

**Žiadam, aby ste sa bezodkladne zdržali protiprávneho konania. Nerešpektovaním predkladanej výzvy budem ako zákonný zástupca dieťaťa nútená/ý podniknúť právne kroky za účelom zabezpečenia legálnej ochrany základných práv a slobôd dieťaťa pred eventuálnym protiprávnym konaním školy.**

**Zároveň vyjadrujem vieru, že rešpektovaním skutočností, ktoré sú obsiahnuté v tejto výzve, môžeme predísť eventuálnemu súdnemu sporu.**

S pozdravom

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

....(meno a priezvisko rodiča)....