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Ústavného súdu Slovenskej republiky

 Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) oznámila 11. marca 2020, že svet čelí pandémii spôsobenej koronavírusom SARS-CoV-2 vyvolávajúcim ochorenie známe pod označením COVID-19. Slovensko zareagovalo v podstate okamžite. Koviduje sa u nás od marca 2020. Koviduje sa takmer jeden a pol roka.

 Dlho?

 Krátko?

 Určite dosť dlho z hľadiska psychickej záťaže obyvateľstva, ktoré musí strpieť obmedzenie za obmedzením, obmedzeniam sa musí podvoliť. Stojí za nimi Hlavný hygienik Slovenskej republiky aj vláda Slovenskej republiky.

 Z pohľadu štátu jeden a pol roka nie je veľa. Štát vydrží kovidovať oveľa dlhšie. Z hľadiska priemerného veku dožitia človeka ide o slušný kus života. Vlastne, o neslušný kus života skonfiškovaný štátom. Prehajdákaného obmedzeniami. Prekovidovaný čas sa nikdy nevráti. Rovnako ako každý iný čas žitia.

 Môže sa zdať, že zanedbateľný jeden a pol ročný úsek v chode štátu je jednotný, jeden a nedeliteľný. Opak je pravdou.

 Jeden a pol ročné kovidovanie na Slovensku má dve fázy.

 V prvej fáze trvajúcej asi pol roka sa zdalo, že vláda SR vie, čo treba robiť, len opatreniam, ktoré prijíma, dáva právne nevhodnú formu.

 O rok neskôr je zrejmé, že vláda SR veľmi nehľadí na to, čo treba robiť. Robí si, čo chce sledujúc pritom akýsi zvláštny zámer, ktorý je pre vládu dôležitejší ako účinný boj proti pandémii COVID-19. Neprekáža jej ani to, keď činnosť, pre ktorú sa rozhodne, vykazuje znaky trestnej činnosti. Vláda v druhej fáze kovidovania stráca zábrany. Chyba už nie je iba v právnej forme, ktorú vláda dáva svojím opatreniam. Chybný, veľmi zlý a škodlivý je aj obsah opatrení, ktoré vláda ukladá občanom SR.

Pandémia nie je jav, s akým sa ľudstvo stretáva po prvý raz. Ohrozenie ľudí mikroorganizmom sa linie prakticky celou ľudskou históriou.

V mestskom štáte v Aténach r. 430 pred n. l. **„**nákaza bola rozšírená takmer v každej ulici a choroba zaskočila Aténčanov i tým, že si nevyberala medzi bohatými a chudobnými, silnými či slabými. Trpeli všetci, a nakoniec na ňu zomrela asi šestina aténskych občanov, neznámy počet žien, detí, cudzincov a otrokov.“ (*Habaj, M.* Veľký mor v Aténach a Thukydidovo poučenie o spoločnosti. In: *Kovár,B., Zajac, O., Benediková, L. (eds.).* Epidémie v dejinách. Bratislava : Premedia, 2020, s. 41 – 42).

 „Baktéria *Yersinia pestis* spôsobovala hlavne bubonický typ ochorenia, keď infikovala lymfatické uzliny. V tomto prípade bola šanca na prežitie približne na úrovni 18 až 20%... Pri pneumonickom (pľúcnom) more boli postihnuté pľúca, sprevádzaný bol silnými bolesťami a šanca na prežitie bola čosi pod 1%...“ (*Zeman, A.* Ako prišla čierna smrť do Európy?, s. 93-94).

 „... Aj keď tieto čísla nevyzerajú v porovnaní s ďalším vývojom napoleonských vojen nijako hrozivo, percentuálne vyjadrená smrtnosť zreteľne dokazuje, aká extrémne nebezpečná a zničujúca bola morová nákaza. Takmer 92% chorých jej totiž podľahlo.“ (*Zajac, O.* Nepriateľ horší ako akákoľvek armáda: Napoleon kontra mor, s 150).

 „Podľa historických záznamov dosahovala smrtnosť na žltú zimnicu v oslabených populáciách až po astronomických 85%, a bežne 50%.“ (*Mesík, J.* Vírus, ktorý splodil superveľmoc, s. 161).

 „Prvý prípad cholery v Uhorsku zaznamenali 13. júna 1831 v Ugočskej župe, posledný 22. februára 1832 v Zemplínskej župe. V uvedenom období sa v dôsledku tohto vysoko infekčného ochorenia v Uhorsku nakazilo celkovo 536 517 osôb. Z nich sa 298 876 ľudí vyliečilo a 237 641 zomrelo.“ (*Liška, A.* Masový vrah – cholera v Uhorsku v roku 1831, s. 175)

 S tým sa smrtnosť SARS-CoV-2 nedá ani porovnať.

 K 21. augustu 2021 je na Slovensku oficiálne vykázaných 12 547 úmrtí na COVID-19.

(<https://covid-19.nczisk.sk>) A tiež cca 394 tisíc tých, ktorí ochoreli na COVID-19 počas pandémie.

 K 31. marcu 2016 je na Slovensku oficiálne vykázaný počet 5 427 917 obyvateľov.

(<https://www.vlada.gov.sk>)

 Čísla a myslenie sú nepriateľom kovidovania na Slovensku.

 Porovnanie štatistiky z roku 2016 so štatistikou z roku 2021 nie je korektné, no údaje k spoločnému dátumu v auguste 2021 nie sú. Nepresný výsledok porovnávania údaja z roku 2016 s údajom z roku 2021 vykazuje 0,23 % úmrtnosť na COVID-19 na Slovensku. Ak počet obyvateľov k 31. augustu 2021 akokoľvek narástol oproti 31. marcu 2016, úmrtnosť na COVID-19 je ešte nižšia ako 0,23%.

 Taký je kurz zomretých na CV 19 k celkovému počtu obyvateľov.

 Počítať možno aj inak. Počet zomretých z počtu tých, ktorí na COVID-19 na Slovensku ochoreli. Tých k 25. augustu 2021 podľa internetovej stránky korona.gov.sk je 394 285. Pri rešpektovaní pravidiel matematiky o zaokrúhľovaní ide o 3,01% mŕtvych z celkového počtu covidom postihnutých. Ani pri tomto počítaní nejde o výsledok umožňujúci hovoriť o pandémii v porovnaní s predchádzajúcimi epidémiami, ktoré ohrozovali ľudstvo v minulosti.

 Čísla o Slovensku sú aj inak neuspokojivé z hľadiska potrieb vlády SR.

 Rakúsko roku 2019 malo 8 859 tisíc obyvateľov. Roku 2021 vykazuje úmrtnosť 10 762 ľudí na COVID-19. To je 0,12% celej populácie. Viac-menej o polovicu nižšia úmrtnosť ako tá na Slovensku. Čo robia v Rakúsku lepšie, keď majú podstatne menej mŕtvych na COVID-19 ako my?

 Otázky tohto druhu sa nekladú. Nevyvoláva sa znepokojenie z možných odpovedí.

 Vráťme sa k tomu, čo vyplýva z údaja o 0,23%, resp. 3,01% smrtnosti na COVID-19 na Slovensku. Aj z týchto údajov možno vyvodiť všeličo.

 Ak by sa ktorýkoľvek z predkov, ktorí žili za čias cholery roku 1831 dozvedel, akú úmrtnosť na COVID-19 označujú naše štátne orgány za epidémiu, pravdepodobne by hovoril o drzosti.

 Ak sa ktorýkoľvek zo súčasníkov pozrie na vykázanú úmrtnosť ako na dôvod pre zavedenie všetkých obmedzujúcich opatrení, ktoré maria deťom detstvo i budúcnosť neposkytnutím riadneho vzdelania, všetkým obyvateľom SR neprimerane obmedzujú základné práva a slobody, pošliapavajú zásady právneho štátu, ukrajujú z demokracie, zvyšujú ekonomickú záťaž rastom cien, atď. mal by pocítiť vážnu pochybnosť o tom, čo štátne orgány a ich poradcovia so Slovenskou republikou stvárajú aj o ich spôsobilosti riadiť štát. Celá populácia štátu sa výrazne obmedzuje kvôli štatisticky zanedbateľnej úmrtnosti.

 Menej povrchný pohľad môže viesť k pochybnostiam a podozreniu. Vládou SR a v jej prospech prijímané opatrenia zaťažujú obyvateľstvo, redukujú či dokonca negujú jeho práva. Opatrenia sa prijímajú tak, aby nezaťažovali vládu SR. Naozaj sa takto prejavuje neschopnosť vlády alebo má vláda SR za lubom čosi, čo dobre tají?

 Ak áno, čo to je?

 Vysvetlenia sú v podstate dve.

 Jedno pramení v absolútnej bezradnosti. Čo s tým covidom urobiť? Jedni odborníci o COVID-19 hovoria jedno. Iní odborníci o tom istom hovoria opak. Skrýva sa kľúč k riešeniu v odpovedi na otázku: „Ktorí odborníci sú odbornejší, väčší odborníci?“

 Druhé vysvetlenie sa spája so zlým úmyslom. So zámerným zavádzaním verejnosti, v jej usmerňovaní k prijímaniu opatrení, nech sú akokoľvek nepríjemné, len nech zostaneme zdraví. Deformácia verejnej mienky v tomto prípade nie je cieľom, ale prostriedkom. Cieľom je až profit z opatrení, ktoré sa vystrašenej verejnosti vnútia ako samozrejmosť. S prihliadnutím na podstatné okolnosti prístupu k pandémii prvú možnosť možno asi škrtnúť. Zostáva zavádzanie verejnosti, aby nekládla kontrolné otázky, ale aby so slepou poslušnosťou vítala všetky opatrenia, nech sú akokoľvek protikladné, neefektívne či nezmyselné. Vo svete sa čoraz menej ostýchajú hovoriť celému dianiu podvod.

**Opatrenia proti epidémiám**

 Na ochranu, obmedzenie škôd a na potlačenie účinkov vyčínajúcich mikroorganizmov má človek opatrenia, ktoré sú dlhodobo overené ako viac-menej účinné, či azda ako jediné možné.

 „*Po objavení prvých prípadov (rozumej cholery – pozn. J. D.) vymenovala Uhorská miestodržiteľská rada 20 krajinských proticholerových komisárov. Ich úlohou bolo zavádzať proticholerové opatrenia, kontrolovať ich dodržiavanie a informovať štátne orgány o priebehu cholery a o spôsobe jej liečby v župách a kráľovských mestách, nad ktorými mali títo komisári dozor...*

 *Hranice žúp a slúžnych okresov, podobne ako hranice Uhorského kráľovstva boli od júna 1831 strážené vojenskými vartami. Varty boli rozmiestňované aj na dôležitých cestných spojeniach vnútri jednotlivých žúp. Ich hlavným poslaním bolo zamedzovanie pohybu obyvateľov z cholerou nakazených oblastí do tých častí krajiny, kde ochorenie ešte nevypuklo. Na hraniciach správnych území boli tiež budované predymovacie stanice slúžiace na dezinfekciu prichádzajúcej a odchádzajúcej pošty, a tiež kontumačné stanice, ktoré mali za úlohu kontrolovať prichádzajúci a odchádzajúci tovar a obyvateľstvo. Bez povolenia miestnej vrchnosti a kontumačných staníc sa nesmeli do príslušných žúp a okresov púšťať tuláci, podozrivé osoby, ani cudzinci. Zakázané boli všetky spoločenské podujatia, na ktorých sa koncentrovalo väčšie množstvo ľudí (miestne trhy, výročné jarmoky, púte, hody, bohoslužby a pod.). Na príkaz svetskej vrchnosti boli počas cholery zatvorené aj školy, krčmy, obchody, hostince, bitúnky, kostoly a pod. Veci dennej potreby mali ľudia povolené nakupovať výlučne na slobodných uliciach, prípadne im boli prinášané priamo domov. Duchovným a kňazom bolo zabránené navštevovať chorých a zvoniť zomrelým. Sviatosť zmierenia a posledné pomazanie boli chorému vysluhované za dodržiavania prísnych hygienických opatrení.*

 *Proticholerové opatrenia počas epidémie v roku 1831 sa nezavádzali iba na úrovni krajiny, žúp či slúžnych okresov, ale aj v cholerou nakazených obciach. Ak sa v nejakej obci objavilo podozrenie na výskyt ochorenia, bol tam okamžite povolaný proticholerový komisár spolu s lekárom. Ich úlohou bolo podozrenie preveriť a so svojimi poznatkami oboznámiť lekársku radu a župnú vrchnosť. Ak lekár s komisárom vyhodnotili, že v obci naozaj panuje cholera, s okamžitou platnosťou ju nechali uzavrieť. Uzatvorená obec bola 24 hodín denne strážená vartami, ktoré dozerali na to, aby sa miestne obyvateľstvo nedostávalo do kontaktu s ľuďmi z blízkeho ani vzdialenejšieho okolia. Opustiť uzamknutú obec mohla iba osoba, ktorá získala povolenie od proticholerového komisára. Aby komisár takéto povolenie udelil, musela sa dotyčná osoba najprv podrobiť prehliadke u lekára. Ak lekár uznal žiadateľa o takéto potvrdenie za zdravého, vystavil o tom vysvedčenie, na základe ktorého potom komisár udelil žiadateľovi povolenie na opustenie obce.*

 *Po uzamknutí obce mali komisári spolu s lekármi za úlohu navštíviť príbytky v obci a zistiť, v koľkých rodinách už cholera vypukla. V prípade, že lekár v niektorom z obhliadaných príbytkov spozoroval u jedinca príznaky tohto vysoko infekčného ochorenia, nariadil celej rodine karanténu. Karanténa, ktorá zvyčajne trvala 40 dní, spočívala v tom, že nakazené rodiny mali zákaz stýkať sa so zdravými obyvateľmi obce. Vo veľkých mestách sa separácia nakazeného obyvateľstva uskutočňovala v nemocniciach. V mestečkách a väčších obciach vznikali pre tieto potreby cholerové špitály v mestských alebo obecných budovách nachádzajúcich sa na vyvýšených miestach. V stredne veľkých a malých dedinách ostávali pacienti v domácom liečení, pričom ich príbytky boli od ostatných domov oddelené kameňmi alebo inými zábranami, prípadne boli strážené vartami. Ak lekár zistil príznaky ochorenia vo viacerých rodinách bývajúcich na jednej ulici, vyhlásil karanténu pre obyvateľov celej ulice. Obyvatelia nachádzajúci sa v karanténe boli dvakrát denne navštevovaní osobami, ktoré určil komisár. Ich úlohou bolo kontrolovať zdravotný stav ľudí v karanténe, a to takým spôsobom, že vyzvali každého obyvateľa nakazeného domca alebo ulice, aby sa dostavil k dverám svojho príbytku. Ak obyvateľ na ich výzvu nereagoval alebo ak na ňom pri kontrole spozorovali príznaky typické pre choleru, okamžite o tom informovali lekára, ktorý mal za úlohu vykonať v domci potrebné zdravotné opatrenia.“*

(*Liška, A.* Masový vrah – cholera v Uhorsku v roku 1831. In: *Kovár,B., Zajac, O., Benediková, L. (eds.).* Epidémie v dejinách. Bratislava : Premedia, 2020, s. 177, 178 – 179).

 Opatrenia uplatňované pred 189, resp. 190 rokmi poradcovia vlády Slovenskej republiky očividne prevzali ako opatrenia proti pandémii COVID-19 roku 2020 a 2021. Nič nenasvedčuje, že ich prestanú uplatňovať o rok, o dva. O desať rokov a hoci aj o päťdesiat rokov, ak im vláda SR ponechá voľnú ruku. Pravdepodobne sa nič nové vymyslieť nedá. Skôr ide o zabezpečenie opatrení užitočnými účinkami. V tom vláda SR dodnes zlyháva.

 Zistenie nákazy by malo ústiť do zdravotnej starostlivosti o nakazeného jednotlivca. Nestačí zistiť antigénovým testom, že chorý je postihnutý koronavírusom, treba s ním aj čosi urobiť. Liečiť chorého. Liečby sa inštitúcie Slovenskej republiky zbavili tvrdením, že lieky nie sú. Vo význame neexistujú. Čo nebola pravda.

 Slovenská republika svojou ústavou zaručuje každému právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť na náklady zdravotného poistenia (článok 40). Štát s takým veľkorysým ústavným záväzkom nebol ochotný umožniť svojím občanom ani prístup k ivermectinu. Jeho podmienečné schválenie pre použitie na Slovensku zaviedol minister zdravotníctva Krajčí až na nátlak časti lekárov v januári 2021. Ani potom neboli štátne orgány uzrozumené s používaním ivermectinu na Slovensku. Colné orgány ho zabavovali pri prechode štátnych hraníc aj jednotlivcom, ktorí si privážali ivermectin v množstve očividne určenom na osobnú spotrebu.

 Možné vysvetlenie pasivity štátu s pozitívnym záväzkom liečiť svojich chorých môže mať neuveriteľný skutkový základ. Podľa informácií, ktoré unikli koncom júla 2021 albánskej vláde, firma Pfizer pripravila návrh modelovej zmluvy. Tú údajne uzavierala s vládami, ktorým dodala mRNA vakcínu Comirnaty 500. Súčasťou zmluvy je záväzok odberateľských krajín odobrať všetky kontrahované vakcíny, aj ak by sa našiel účinný liek proti COVID-19. K neuveriteľným ustanoveniam zmluvy pripravenej firmou Pfizer patrí aj ustanovenie, ktorým sa zmluvná protistrana zaväzuje odobrať celé kontrahované množstvo vakcíny Comirnaty 500, a to aj ak by sa preukázalo, že vakcína vôbec nepôsobí na COVID-19. K zmluve patrí aj ustanovenie vylučujúce akúkoľvek právnu zodpovednosť Pfizeru za nežiaduce účinky vakcíny a použitím vakcíny spôsobenú škodu.

(<https://aeronet.cz/news/pfizer-leak-na-verejnost-unikla-duverna-smlouva-pfizeru-o-dodavkach-mrna-vakciny-comirnaty-500-a-uz-je-jasne-proc-vlady-blokuji-ivermectin-ve-smlouve-s-pfizerem-se-k-tomu-totiz-de-facto-zavazaly/>)

 Stručne zhrnuté, zmluva zabezpečuje jednostranne výhodné podmienky pre Pfizer a neuveriteľne nevýhodné podmienky pre odberateľské štáty. Pritom ich postavenie sa odlišuje iba cenou vakcíny. Albánsko stála Comirnaty 12 dolárov za kus, USA zaplatili 19,50.

 Pri priemernom IQ takú zmluvu v svoj neprospech nemôže uzavrieť nikto so zdravým rozumom. Okrem ak sa mu to osobne vyplatí.

 Keď vezmeme do úvahy prijímanie proticovidových opatrení podľa projektu použitého roku 1831 na ochranu pred cholerou v Uhorsku, dá sa tvrdiť, že vláda zle prevzala dobré skúsenosti. To v technickej oblasti, kde vznikali konkrétne opatrenia slúžiace na ochranu pred šírením epidémie.

 Na rozdiel od tretiny 19. storočia, v druhej polovici 20. storočia začalo ľudstvu záležať na dodržiavaní ľudských práv. To je nový prvok protipandemického programu určeného na vyrovnanie sa s COVID-19. V tomto prvku proticovidového programu vláda Slovenskej republiky úplne zlyháva. Slabou útechou je, že spravidla zlyháva na radu Hlavného hygienika Slovenskej republiky, Pandemickej komisie Slovenskej republiky a desiatok osôb, ktorých vo vláde pokladajú za odborníkov, a preto presadzujú ich nápady, nech sú akokoľvek kontroverzné a nepoužiteľné v materiálnom právnom štáte. Ako príklad stačí spomenúť jedinú novinku v balíku protiepidemických opatrení – odpočúvanie mobilných telefónov pre potreby Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktoré Národná rada SR uzákonila na jar 2020 a Ústavný súd SR ako protiústavné zbavil účinnosti v tom istom roku. Európsky súd pre ľudské práva označil odpočúvanie za porušenie práva na súkromie a za metódu policajného štátu (Klass and Others., 1979). Skôr ako sa odpočúvanie v prospech Úradu verejného zdravotníctva SR uzákonilo, bolo zrejmé, že je medzinárodnoprávne neudržateľné. Bodrých poradcov vlády SR, samu vládu ani väčšinu v Národnej rade SR to nezaujalo ani neodradilo. V súlade s týmto postojom dodnes nehľadia na medzinárodné dohovory, ústavu ani zákony pri vnucovaní viacerých ďalších opatrení.

 Inováciu opatrení z minulého storočia prinieslo iba predĺženie času, po ktorý sa opatrenia musia dodržiavať. Roku 1831 išlo o 40 dní blížiacich sa k dnes uznávanému medzinárodnému štandardu, po ktoré sa obmedzenie základného práva na nedotknuteľnosť osobnej slobody môže pokladať za prijateľné. Slovenská súčasnosť ho ruinuje opatreniami, ktoré nie sú nijako obmedzené časom. Základ vymedzený „krízovým stavom“ umožňuje predlžovať a znovu predlžovať veľakrát predĺžené opatrenia vždy opäť a ďalej.

 Nie je vysvetlenie kovidovania na Slovensku spojené s týmito udalosťami?

 Dlhodobé účinky očkovania proti COVID-19 nie sú známe. Treba ich dlhodobo sledovať, aby ich ľudstvo spoznalo. Na to treba na dlhý čas zachovať pandémiu, aby existovali protipandemické opatrenia. Krokom k tomu je predlžovanie núdzového stavu. Tomu napomáha mediálna dramatizácia situácie, keď začne hroziť, že parlamentu dôjde trpezlivosť a ďalšie predĺženie núdzového stavu neschváli.

**Právo prijaté mimo parlamentu – to je právo!**

V Slovenskej republike sa zaužívalo, že mernou jednotkou kvality a úspešnosti vlády je počet prijatých zákonov. Vlády vytvorené od roku 1996 do roku 2020 priam súťažili o to, ktorá prijme viac zákonov. Toto porovnávanie vzniklo v dôsledku prípravy štátu na vstup do Európskej únie, keď krajina ako uchádzač musela prispôsobovať socialistický právny poriadok platný pred rokom 1989 pravidlám platným v Európskej únii. Po vstupe do Európskej únie vládne preteky o prijatie ďalších a ďalších zákonov stratili každé racio.

 Vláda sformovaná po voľbách vo februári 2020 získala absolútnu väčšinu. 95 hlasov. Tak si vytvorila príležitosť na zmeny Ústavy Slovenskej republiky. Tým vyvolala aj obavy ako s touto možnosťou naloží.

 Vláda dosiaľ využíva získanú väčšinu neočakávane striedmo, pokiaľ ide o počet zmien. Schválila jednu zmenu ústavy 9. decembra 2020. Schválila aj zmenu ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu dňa 28. decembra 2020.

 Zmeny zákonov aj prijímanie nových zákonov sú rovnako výnimočné v porovnaní s predchádzajúcimi volebnými obdobiami. Prevaha vládnej koalície v parlamente sa podpisuje pod obsah zmien. Koalícia prijala dva zákony, ktoré nemožno opomenúť. Prvým je zákon č. 286/2020 Z. z. Druhým je zákon č. 304/2021 Z. z.

 Odo dňa účinnosti zákona č. 286/2020 Z. z. sa vytvára podvojný právny poriadok, v ktorom existujú dva druhy prameňov práva:

 1. pramene práva, ktoré sa uverejňujú v Zbierke zákonov Slovenskej republiky po splnení podmienok určených zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

 2. pramene práva (vyhlášky úradu verejného zdravotníctva a vyhlášky regionálneho úradu verejného zdravotníctva), ktoré sa neuverejňujú v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, ale uverejňujú sa vo Vestníku vlády Slovenskej republiky. Na uverejňovanie týchto všeobecne záväzných právnych predpisov sa nevzťahujú podmienky určené zákonom č. 400/2015 Z. z. Zároveň vláda prepustia značnú časť svojej účasti na tvorbe práva tým, že dáva voľnú ruku Hlavnému hygienikovi Slovenskej republiky a Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Subjektom práva, ktoré sa tvária veľmi dôležito, no *de iure* sa pohybujú na pomedzí medzi súkromným právom a verejným právom.

 Zverenie verejnoprávnej právomoci subjektom práva, ktoré *ex lege* participujú na právomoci štátu, no samé nie sú subjektami verejného práva, nemá v súčasnosti rozumný základ; nepredstavuje zmenu vo fungovaní štátu, ktorú je nevyhnutné urobiť v záujme zlepšenia kvality riadenia štátu.

 Vláda cyklicky pokračuje v úsilí o zmeny zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. S jedným – dvomi ustanoveniami v každej ďalšej zmene zákona. Pod zámienkou protikoronavírusových opatrení vláda dramaticky obmedzuje základné práva a slobody. Produkuje skupiny obyvateľstva, ktoré zostanú bezprávne.

 Národná rada SR prijala 25. júla 2021 novelu zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia č. 304/2021 Z. z. To je onen druhý zákon zásadného významu prijatý od nástupu vlády k moci.

 Zmena zákona, ktorá je zbytočná, pokiaľ ide o účel zavedenej úpravy.

 V práve Európskej únie je zásadný rozdiel medzi smernicami a nariadeniami. Smernice sú záväzným návodom, aký zákon má členský štát prijať. Nariadenie je priamo záväzné. Netreba ho rozpisovať do zákonov členských štátov. Nariadenie vytvára spoločnú úpravu pre celú Európsku úniu, ktorú už treba iba dodržiavať.

 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady EÚ 2021/953 zo 14. júna 2021 o rámci pre vydávanie, overovanie a uznávanie interoperabilných potvrdení o očkovaní proti ochoreniu COVID-19, o vykonaní testu a prekonaní tohto ochorenia (digitálny COVID preukaz EÚ) s cieľom uľahčiť voľný pohyb počas pandémie ochorenia COVID-19 odvádza všetku prácu, akú ministerstvo zdravotníctva SR odviedlo na Slovensku.

 O Green Passy však nešlo, hoci minister zdravotníctva SR to vytrvalo tvrdil. V skutočnosti išlo len a výlučne o presadenie vnútroštátneho použitia Green Passov.

 Zákon č. 304/2021 Z. z. predstavuje jeden z najbrutálnejších zásahov do právneho postavenia tých, ktorí sa odmietajú dať zaočkovať. Z rovnoprávnych občanov sa menia na tiene ľudských bytostí, ktoré nebudú smieť nič, ak sa tak rozhodne Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky s jeho výsosťou Hlavným hygienikom Slovenskej republiky na čele. Už nijaký vstup do predajní s potravinami. Nijaký vstup do lekární po lieky. Nijaké vychádzky na zdravom vzduchu. Skap, dobytok, keď sa nedáš zaočkovať!

 Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky predložilo návrh zákona ako iniciatívny materiál. Po slovensky povedané, oficiálne nikto od neho nechcel, aby taký návrh zákona pripravilo. Vláda za nič nemôže.

**Dôvodová správa ako zborník lží**

 „*Navrhovanou novelizáciou sa upravuje možnosť Úradu verejného zdravotníctva SR reflektovať GreenPassy, resp. zaočkovanie, prekonanie ochorenia COVID-19 alebo absolvovanie negatívneho testovania pri tvorbe protipandemických opatrení*,“ uvádza sa v dôvodovej správe k parlamentnej tlači č. 614, ktorá sa stala zákonom č. 304/2021 Z. z.

 Podľa ďalšej z lží vo všeobecnej časti k návrhu zákona: „*Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky a zákonmi, ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne je v súlade s právom Európskej únie*.“

 Návrh zákona nemohol byť v súlade s Ústavou SR, pretože položil základ pre diskrimináciu najhrubšieho zrna voči neočkovaným občanom. Otvára príležitosť pre zavedenie kovidového apartheidu. Porušuje sa článok 1 odsek 1 ústavy v časti o právnom štáte, ale ešte viac v časti o Slovenskej republike ako demokratickom štáte.

 Dôvodová správa k návrhu tohto zákona proklamuje aj súlad s medzinárodnými dohovormi.

 Súlad s medzinárodnými dohovormi, ktorými je Slovenská republika viazaná – to je krutý výsmech v dôvodovej správe k návrhu zákona. Green Pass sa parlamentnou tlačou 614 nezakotvuje do slovenského právneho poriadku. Green Passy sú iba zámienkou na zastretie skutočnosti, že Slovensko mieri k zavedeniu režimu siahajúceho široko – ďaleko mimo medzinárodného režimu Green Passov, nad jeho rámec. Pod zámienkou prevzatia medzinárodného režimu parlamentná tlač 614 v skryte smeruje k zavedeniu domácich obmedzení – vstup aj do vnútroštátnych prevádzok sa zaručuje iba plne zaočkovaným osobám.

 Rada Európy 27. januára 2021 prijala rezolúciu 2361 (2021) o etických, právnych a praktických aspektoch vakcín proti COVID-19.

 Bod 7.3.2 ukladá členským štátom Rady Európy, teda zatiaľ stále aj Slovenskej republike: „zabezpečiť, aby nikto nebol diskriminovaný za to, že nebol očkovaný kvôli možným zdravotným rizikám alebo nechcel byť očkovaný.“ To nie je odporúčanie, ale povinnosť každého štátu, ktorý je členom Rady Európy!

 Namiesto plnenia medzinárodného záväzku na Slovensku „iniciatívne ministerstvo zdravotníctva“ pripravuje pôdu pre Úrad verejného zdravotníctva SR, aby zatočil s tým dobytkom, ktorý sa nechce dať zaočkovať. Trebárs preto, že v USA Food and Drug Agency v októbri 2020 uverejnil zoznam 22 vedľajších účinkov, akými hrozí očkovanie proti COVID-19 bez ohľadu na použitú vakcínu.

 Zákon č. 304/2021 Z. z. je výstrelom zo štartovacej pištole k zriadeniu covidového apertheidu na Slovensku. Plnohodnotní zaočkovaní a menejcenní nezaočkovaní. V krajine, kde oficiálne nikto nie je povinný dať sa zaočkovať proti COVID-19.

 Schválenie zákona nie je koniec, ale začiatok. Je „vykročením správnym smerom“.

 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky pripravuje zmenu volebného zákona. Roman Mikulec trochu nedočkavo, aby sa predral na čelo iniciatív členov vlády, zvestoval verejnosti, že nezaočkovaní nebudú mať právo voliť. Diskrétne pomlčal o tom, že príjemné na tomto užitočnom kroku bude zvýhodnenie voličskej základne strany OĽaNO. Z jej radov sa grupuje najviac veriacich v užitočnosť protikovidového očkovania. Budúce parlamentné voľby, ktoré sa podľa predvolebných prieskumov môžu zdať pre vládnu koalíciu stratené, resuscituje nová nádej. Ak budú voliť iba najvernejší voliči OĽaNO, musel by v tom čert byť, aby OĽaNO zas nevyšlo z volieb ako víťaz. A pekne bez Sulíka, nech budú jeho voliči akokoľvek zaočkovaní!

 Skôr, ako prehovoril o svojich plánoch minister vnútra, prišiel jednoznačný povel. Prístup k pápežovi počas návštevy Slovenska dostanú len zaočkovaní. Je to výsledok vnútroštátnej iniciatívy? Vedenia katolíckej cirkvi na Slovensku, ministerstva zahraničných vecí a záležitostí Európskej únie, ministerky kultúry alebo koho? Vie pápež, že nezaočkovaným je stretnutie zakázané? Požiadali o taký krok z Vatikánu?

 „Správnym smerom“ vykročil aj tretí sektor. Advokát Pavel Nechala s minulosťou aktivistu tretieho sektora, prišiel s iniciatívou predčiacou aj iniciatívu členov vlády, ich poradcov i hovorcov. Nezaočkovaných treba zaťažiť vyššími zdravotnými odvodmi. Aj tak sa dá bojovať s covidom.

(<https://www.aktuality.sk/clanok/150fqsg/vyssie-zdravotne-odvody-pre-nezaockovanych-aj-tak-sa-da-bojovat-s-covidom-tvrdi-advokat-nechala/>

**Právny základ pre prijímané opatrenia**

Nevyhnutnou otázkou je ako vláda a jej poslanci právne riadia covidovú situáciu. Čo robí vláda, ak sama nepripravuje a nepredkladá národnej rade covidové zákony?

 Od účinnosti zákona č. 286/2020 Z. z. sú všeobecne záväznými právnymi predpismi aj vyhlášky. Vydáva ich hlavný hygienik v mene Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. Tieto vyhlášky môže vydávať iba, ak sa splní zákonom určená podmienka. Vláda SR je tu na to, aby zabezpečovala splnenie podmienky.

 Množstvo rastlín nezakvitne, nedozrie, ak ich pestujú na nevhodnej pôde. Osobitné podmienky si vyžaduje aj tvorba vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva SR. Potrebuje osobitný substrát, na ktorom sa naplno rozvinie. Substrát nesie označenie núdzový stav. V núdzovom stave nadobúda mimoriadnu právotvornú právomoc Úrad verejného zdravia Slovenskej republiky, ktorému velí Hlavný hygienik Slovenskej republiky. Právomoc nie je iba právotvorná. Na odvrátenej strane nesie oprávnenie obmedzovať základné práva a slobody. Presnejšie, trhať základné práva a slobody v zuboch, nechať z nich lietať perie.

 Vláda SR veľmi rada vyhlasuje núdzový stav pre Hlavného hygienika SR. Od jesene 2020 tak urobila trinásťkrát. V usporiadaní do chronologického prehľadu ide o dosť nudné čítanie.

 Núdzový stav bol vyhlásený uznesením vlády č. 587 z 30. septembra 2020 na obdobie 45 dní dňom 1. októbra 2020 na postihnutom území Slovenskej republiky. Toto uznesenie vlády bolo oznámené v zbierke zákonov 1. októbra 2020 pod č. 268/2020 Z. z.

 Uznesením vlády č. 678 z 22. októbra 2020 k návrhu na rozšírenie opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu, uverejneným v zbierke zákonov 24. októbra 2020 pod č. 290/2020 Z. z., vláda obmedzila slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 24. októbra 2020 do 1. novembra 2020 v územných obvodoch 4 okresov s výnimkami, ktoré boli podmienené preukázaním negatívneho výsledku RT-PCR testu alebo negatívneho antigénového testu. V ostatných okresoch výnimky zo zákazu vychádzania neboli podmienené preukázaním negatívneho testu.

 Uznesením vlády č. 693 z 28. októbra 2020, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 29. októbra 2020 pod č. 298/2020 Z. z., vláda obmedzila slobodu pohybu a pobytu na území Slovenskej republiky zákazom vychádzania od 2. novembra 2020 do 8. novembra 2020 s výnimkami, ktoré boli podmienené preukázaním negatívneho výsledku RT-PCR testu alebo certifikátu s negatívnym výsledkom antigénového testu.

 Uznesením vlády č. 704 zo 4. novembra 2020, zverejneným v zbierke zákonov 5. novembra 2020 pod č. 306/2020 Z. z., vláda obmedzila slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 9. novembra 2020 do 14. novembra 2020 v územných obvodoch 45 okresov s výnimkami, ktoré boli podmienené preukázaním negatívneho výsledku RT-PCR testu alebo certifikátu s negatívnym výsledkom antigénového testu vykonanými od 6. do 8. novembra 2020. V ostatných okresoch výnimky zo zákazu vychádzania boli tiež podmienené preukázaním negatívneho testu, avšak vykonaným od 29. októbra 2020 do 8. novembra 2020 (v prípade RT-PCR testu) alebo od 29. októbra 2020 do 1. novembra 2020 (certifikát).

 Uznesením vlády č. 718 z 11. novembra 2020, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 11. novembra 2020 pod č. 315/2020 Z. z., vláda vykonala zmenu svojho uznesenia č. 587 z 30. septembra 2020 tak, že v bode B.1 nahradila číslicu „45“ číslicou „90“. Súčasne s účinnosťou od 15. novembra 2020 zakázala uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti.

 Uznesením vlády č. 804 zo 16. decembra 2020, zverejneným v zbierke zákonov 17. decembra 2020 pod č. 386/2020 Z. z., vláda obmedzila slobodu pohybu a pobytu na území Slovenskej republiky zákazom vychádzania od 19. decembra 2020 do 29. decembra 2020 s výnimkami, ktoré neboli podmienené preukázaním sa negatívnymi výsledkami testu.

 Uznesením vlády č. 807 z 29. decembra 2020, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 29. decembra 2020 pod č 427/2020 Z. z., vláda predĺžila núdzový stav vyhlásený uznesením vlády č. 587 z 30. septembra 2020 na obdobie 40 dní a súčasne obmedzila na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 30. decembra 2020 do 10. januára 2021 s výnimkami, ktoré neboli podmienené preukázaním sa negatívnym výsledkom testu. Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 519 z 12. januára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 14. januára 2021 pod č. 4/2021 Z. z., vyslovila súhlas s predĺžením núdzového stavu schváleného uznesením vlády č. 807 z 29. decembra 2020.

 Uznesením vlády č. 808 z 31. decembra 2020, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 1. januára 2021 pod č. 453/2020 Z. z., vláda obmedzila na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 1. januára 2021 do 24. januára 2021 s výnimkami, ktoré neboli podmienené preukázaním sa negatívnym výsledkom testu.

 Uznesením vlády č. 1 zo 6. januára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 6. januára 2021 pod č. 1/2021 Z. z., vláda obmedzila na území Slovenskej republiky, okrem územného obvodu okresu Nitra, slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 11. januára 2021 do 26. januára 2021 s výnimkami, ktoré neboli podmienené preukázaním sa negatívnymi výsledkami testu. Toto uznesenie bolo zmenené a doplnené uznesením vlády č. 44 z 20. januára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 22. januára 2021 pod č. 14/2021 Z. z.

 Uznesením vlády č. 30 zo 17. januára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 18. januára 2021 pod č. 8/2021 Z. z., vláda obmedzila na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 27. januára 2021 (resp. od 3. februára 2021 pre územný obvod 36 okresov, v ktorých na základe vykonaných antigénových testov vykázali menšiu mieru pozitivity), do 7. februára 2021 s výnimkami podmienenými preukázaním sa negatívnym výsledkom testu, predložením dokladu o prekonaní ochorenia COVID-19 nie starším ako 3 mesiace alebo zaočkovaním proti ochoreniu COVID-19 aj druhou dávkou vakcíny, ak od tohto očkovania uplynulo aspoň 14 dní.

 Uznesením vlády č. 77 z 5. februára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 6. februára 2021 pod č. 49/2021 Z. z., vláda opakovane predĺžila núdzový stav na obdobie 40 dní s účinnosťou od 8. februára 2021 do 19. marca 2021. Súčasne obmedzila na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 8. februára 2021 do odvolania, najneskôr však do konca núdzového stavu opakovane predĺženého, teda do 19. marca 2021. Výnimky zo zákazu vychádzania boli podmienené preukázaním negatívneho výsledku testu nie staršieho ako 7, 14 alebo 21 dní v závislosti od zaradenia okresu uznesením vlády podľa COVID AUTOMATU do príslušného stupňa varovania, predložením dokladu o prekonaní ochorenia COVID-19 nie starším ako 3 mesiace, zaočkovaním proti ochoreniu COVID-19 aj druhou dávkou vakcíny, ak od toho očkovania uplynulo aspoň 14 dní, alebo zdravotnou kontraindikáciou neumožňujúcou vykonanie testu na ochorenie COVID-19. Toto uznesenie bolo zmenené a doplnené uznesením vlády č. 88 z 13. februára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 15. februára 2021 pod č. 64/2021 Z. z. Národná rada uznesením č. 607 z 26. februára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 27. februára 2021 pod č. 92/2021 Z. z. súhlasila s opakovaným predĺžením núdzového stavu schváleného uznesením vlády č. 77 z 5. februára 2021.

 Uznesením vlády č. 123 z 28. februára 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 3. marca 2021 pod č. 94/2021 Z. z. vláda obmedzila na území Slovenskej republiky slobodu pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 3. marca 2021 do odvolania, najneskôr však do konca núdzového stavu s výnimkami, ktoré boli podmienené preukázaním negatívneho výsledku testu nie staršieho ako 7, 14 alebo 21 dní v závislosti od zaradenia okresu do príslušného stupňa varovania podľa COVID AUTOMATU, predložením dokladu o prekonaní ochorenia COVID-19, zaočkovaním proti ochoreniu COVID-19 aj druhou dávkou vakcíny alebo zdravotnou kontraindikáciou neumožňujúcou vykonanie testu.

 Uznesením č. 169 z 24. marca 2021, ktoré bolo oznámené v zbierke zákonov 25. marca 2021 pod č. 109/2021 Z. z., vláda zmenila uznesenie č. 587 z 30. septembra 2020 s účinnosťou od 25. marca 2021 v časti C.1 v bode 15 tak, že cesta na účel pobytu v prírode vrátane individuálneho športu sa ako výnimka zo zákazu vychádzania môže uplatňovať, v prípade splnenia ďalších podmienok, v čase od 5.00 hod. do 20.00 hod. Zároveň doplnením bodu C.2 vláda obmedzila slobodu pohybu a pobytu zákazom cesty na rekreáciu v zahraničí aj v čase od 1.00 hod. do 5.00 hod.

 Stručne zhrnuté, trinástimi uzneseniami vlády sa na Slovensku zaviedol núdzový stav, ktorý trval vkuse zhruba desať mesiacov. Vďaka cyklickým predlžovaniam zavádzaným podľa zásady „ani sekundu bez núdzového stavu“.

 Možno povedať, že ide o krok „medzinárodnoprávne boľavý“. Spájajú sa s ním právne relevantné otázky, na ktoré orgány Slovenskej republiky nie sú spôsobilé dať prijateľnú odpoveď. Indície naznačujú, že medzinárodné inštitúcie s právomocou záležitosť posúdiť môžu dôjsť k záveru o porušení práva Rady Európy Slovenskou republikou.

 „Skúsenosti ukazujú, že k najzávažnejším porušeniam ľudských práv dochádza v kontexte núdzového stavu. (Benátska komisia, Stanovisko k ochrane ľudských práv v núdzových situáciách /2006/ 015). Stav núdze je podľa definície stav, ktorý musí byť výnimočný a dočasný. Núdzové pravidlo musí byť časovo obmedzené. Nesmie trvať dlhšie ako sama núdza a nesmie sa stať trvalým.

 Benátska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva ustanovená pri Rade Európy pripomína, že hlavným účelom núdzového stavu je obnova demokratického právneho poriadku. Núdzový režim by nemal byť neprimerane zdĺhavý; ak vláda bude vládnuť prostredníctvom mimoriadnych núdzových právomocí príliš dlho, nevyhnutne stratí demokratickú legitimitu.

 Európsky súd pre ľudské práva vo veci Terhes proti Rumunsku (sťažnosť č. 49933/20) okrem iného vytvoril základ pre medzinárodný štandard pre určenie legitímnej dĺžky obmedzenia ľudských práv núdzovým stavom.

 Rumunský prezident vydal 16. marca 2020 vyhlášku č. 195/2020, ktorou s okamžitým účinkom vyhlásil v Rumunsku 30-denný núdzový stav. Vyhláškou sa zaviedli obmedzenia dostupnosti niektorých základných práv vrátane slobody pohybu.

 Minister vnútra vydal 21. marca 2020 nariadenie odporúčajúce obyvateľstvu, aby neopúšťalo domov medzi 6. hodinou ráno a 10. hodinou večer a zakazujúce vychádzanie medzi 10. hodinou večer a 6. hodinou ráno. Ďalšie nariadenie vydal 24. marca 2020. V ňom zakázal vychádzanie s výnimkou výslovne určených situácií. Každý, kto opustil domov, musel mať pri sebe doklad preukazujúci splnenie podmienky pre opustenie domácnosti. Za porušenie podmienok bola ustanovená pokuta.

 Rumunský prezident po oboznámení sa so stavom verejného zdravia vydal vyhlášku č. 240/2020, ktorou predĺžil núdzový stav o ďalších 30 dní – do 14. mája 2020 a potvrdil, že opatrenia nariadené vyhláškou č. 195/2020 zostávajú v platnosti.

 Núdzový stav sa skončil o polnoci 14. mája 2020.

 Cristian-Vasile Terhes podal 7. mája 2020 žalobu Okresnému súdu v Bukurešti podľa článku 5 odsek 4 Dohovoru (právo na zrýchlené konanie o zákonnosti obmedzenia osobnej slobody) z dôvodu, že bol „administratívne zadržaný“.

 Po predpísanom vyčerpaní vnútroštátnych procesných prostriedkov podal 11. novembra 2020 sťažnosť Európskemu súdu pre ľudské práva. Cristian-Vasile Terhes sťažnosťou namietol, že bol osobne dotknutý nariadenými opatreniami v čase od 24. marca 2020 do 14. mája 2020.

 ESĽP o sťažnosti rozhodol 20. mája 2021.

 Súd konštatoval, že opatrenia spochybňované sťažovateľom trvali 52 dní, od 24. marca do 14. mája. Tento čas ESĽP neuznal za dosť dlhý pre vyvolanie právnych účinkov porušenia namietnutého ľudského práva. Tým nie je zároveň vytvorená práva istota, že päťnásobne dlhšie trvanie obmedzenia ľudských práv zavedené trinástimi rozhodnutiami vlády SR o predĺžení núdzového stavu je tiež v súlade s medzinárodným štandardom podľa Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

 Vyhliadku na dobrý bod nemá Slovensko ani kvôli zmene ústavy a prijatiu novely ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Národná rada SR zmenila ústavu aj ústavný zákon počas platnosti uznesenia vlády č. 718 z 11. novembra 2020, resp. v čase platnosti uznesenia vlády č. 804 zo 16. decembra 2020. Benátska komisia zdôrazňuje, že trvalé zmeny vo vnútroštátnych právnych predpisoch musia byť zavedené v rámci štandardného demokratického politického procesu prostredníctvom bežných zákonov, starostlivo pripravených a riadne prerokovaných v parlamente pred ich prijatím. Decembrové zmeny ústavy a ústavného zákona tejto požiadavke nevyhovujú.

**Obmedzovanie ústavných práv podľa Ústavy SR**

 Najvýraznejšie výnimky pre obmedzovanie základných práv a slobôd možno zavádzať v krízových situáciách. Ktoré situácie to sú, taxatívne určuje ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu.

 Základné práva a slobody na Slovensku nezačala obmedzovať vláda SR ani ďalšie štátne orgány, ktoré to podľa ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. v krízových situáciách môžu urobiť. Obmedzenia začali sypať z rukávov odborné poradné orgány zriadené v rezorte zdravotníctva, v ktorých mali väčšinu špecialisti z niektorých medicínskych odvetví. Ústavou ani medzinárodnými dohovormi sa títo špecialisti nespútavali.

 Prijali opatrenia, aké obmedzili základné právo na súkromie.

 Neústavne siahli na slobodu pohybu.

 Porušili nedotknuteľnosť osobnej slobody, s ktorou sa žongluje karanténami a izoláciou.

 Nerešpektujú slobodu zhromažďovania.

 Nedbajú na slobodu podnikania.

 Do prehľadu ďalej patrí základné právo na bezplatnú zdravotnú starostlivosť na náklady zdravotného poistenia. Je mohutne porušované. V prvej vlne boja s koronavírusom rovnako ako v druhej vlne boja s koronavírusom. „Pacienti zatiaľ nemôžu počítať s poskytovaním plnej zdravotnej starostlivosti v nemocniciach“ znie vyhlásenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (TA3. Správy. 28. január 2021. 14:58). Nedostupné sa nestalo iba z objektívnych kovidových príčin. Príležitosť dostali aj subjektívne príčiny. Napríklad medzi zdravotníckymi pracovníkmi – odporcami interrupcií.

 Prijímanými opatreniami trpí aj základné právo na súdnu ochranu a ľudské právo na spravodlivý proces.

 Ústava zaručuje aj právo na vzdelanie. Školská dochádzka je dokonca povinná (čl. 42 ods. 1). Čo im je to platné, keď z rozhodnutia hlavného hygienika ich nevpustia do škôl!

 Ústava zaručuje aj právo slobodne prejavovať svoje náboženstvo alebo vieru buď sám, buď spoločne s inými, súkromne alebo verejne, bohoslužbou, náboženskými úkonmi, zachovávaním obradov alebo zúčastňovať sa na jeho vyučovaní. V konfrontácii s obmedzeniami nariadenými hlavným hygienikom z tohto práva zvyšujú pozostatky s podobou značne zvráteného čierneho humoru.

 Prinajmenšom deväť, skôr desať, základných práv obmedzili odborné poradné orgány zdravotníkov iným spôsobom a bez prihliadnutia na podmienky, ktoré sa podľa Ústavy SR i podľa medzinárodných dohovorov musia dodržať, aby išlo o legitímne obmedzenia. Na odpaľovacej rampe ďalších obmedzení ako jedenáste v poradí je volebné právo, ktoré minister vnútra SR hodlá odňať nezaočkovaným.

 Hroziace spory pred Európskym súdom pre ľudské práva vykazuje do vákua tvrdenie, ktorým intelektuálne oslnil profesor Mazák, bývalý predseda ústavného súdu: „***V núdzovom stave Ústava neplatí.***“ Aký rozlet ducha bol potrebný na toto zistenie!

 Mazákovu vetu možno doplniť: „Preto v núdzovom stave neplatí ani Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ Problematické môže byť len to, kto o tom nezmysle presvedčí Európsky súd pre ľudské práva.

Nemožno prehliadať, že často ide o základné práva s determinujúcim účinkom pre zachovanie demokratickej formy vlády a pre ochranu materiálneho právneho štátu. Stačí pripomenúť právo na súkromie, ktoré sa v Rade Európy interpretuje ako antitotalitné právo chrániace jednotlivca pred nadmernými zásahmi do života zo strany štátu. Volebné právo má zas kľúčovú úlohu pre reprodukciu verejnej moci na demokratickom základe. Sloboda zhromažďovania je politické právo, ktoré slúži na kontrolu uplatňovania verejnej moci ľudom ako zdrojom, od ktorého verejná moc v štáte pochádza. Obmedzovaním všetkých týchto práv, obvykle bez určenia doby obmedzenia, otriasa v základoch súčasným politickým systémom Slovenskej republiky.

 Zverenie právomoci tvoriť právo Hlavnému hygienikovi Slovenskej republiky sa odôvodnilo potrebou bojovať s koronavírusom a jeho formálnym posvätením núdzovým stavom. Ak toto je dôvod, potom by bolo logické, aby s ukončením núdzového stavu hlavnému hygienikovi zanikla právomoc vydávať všeobecne záväzné právne predpisy.

 No nie je to tak.

 Právomoc zverená hlavnému hygienikovi údajne kvôli operatívnemu zabezpečeniu verejného zdravia v núdzovom stave trvá aj po skončení núdzového stavu. Na večnosť alebo aspoň do oslabenia vplyvu hlavného hygienika.

 Zrejme zaznie tvrdenie, že tak to nie je. Zákon viaže nariaďovaciu právomoc Úradu verejného zdravotníctva SR na dobu trvania krízovej situácie.

 „*Opatrenia podľa* *odseku 4 písm. s), t), y) a z) môže úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva nariaďovať iba počas krízovej situácie“* znie zákon č. 286/2020 Z. z. (čl. I bod 12).

 Medzi právomocou vydávať vyhlášky úradu verejného zdravotníctva a neudelením práva nariaďovať niektoré opatrenia (tie podľa *odseku 4 písm. s), t), y) a z)*) je zásadný rozdiel. V čase po skončení núdzového stavu úrad verejného zdravotníctva môže pokojne vydávať početné a rozmanité vyhlášky. Len v nich nesmie nariaďovať opatrenia podľa štyroch písmen § 48 odseku 4. Všetko ostatné nariaďovať môže. Tým pádom môže bez rozpakov a váhania oklieštiť pozoruhodné množstvo základných práv a slobôd.

 To stále nie je všetko. Pretože úrad verejného zdravotníctva môže podaktoré opatrenia nariaďovať len počas krízovej situácie, môže to byť úžasne dobrý dôvod pre zachovávanie krízových situácií, aby sa nezmenšila právomoc úradu verejného zdravotníctva.

 S obmedzovaním základných práv a slobôd sa spájajú aj otázky bez odpovedí. Otázky zakladajúce potrebu precedentných riešení.

 Pandémia včera nie je pandémia dnes

 WHO pôvodne definovala pandémiu spôsobom, ktorý nezahŕňal aj COVID-19. V pôvodnom poňatí pandémia bola „súborom simultánnych epidémií v celosvetovom meradle s enormnými počtami úmrtí a ochorení.“

**(**[**https://tadesco.org/globalisti-planovaci-pandemie-cez-who-narychlo-zmenili-definicie-pandemie-vakcin-a-kolektivnej-imunity-aby-mohli-rozputat-teror/**](https://tadesco.org/globalisti-planovaci-pandemie-cez-who-narychlo-zmenili-definicie-pandemie-vakcin-a-kolektivnej-imunity-aby-mohli-rozputat-teror/)**)**

 Definíciu vo WHO zmenili roku 2009 vypustením kritéria závažnosti a vysokej úmrtnosti; zostala pandémia ako celosvetová epidémia nejakého ochorenia.

 Zmena definície pandémie sa spája so štandardom obmedzovania základných práv a slobôd. Spája sa s priamou úmerou alebo s nepriamou úmerou? Musí byť obmedzovanie základných práv a slobôd miernejšie a kratšie ako pri predchádzajúcom poňatí pandémie, alebo môže byť prísnejšie a dlhšie?

 Napokon, obmedzovanie základných práv a slobôd má vypovedaciu hodnotu aj tam a vtedy, keď o ňom chýba zmienka.

 Ústava SR kladie základ pre rozumné využitie volebného obdobia tým, že ukladá vláde SR povinnosť predstúpiť pred parlament a dať si schváliť plán toho, čo vláda hodlá urobiť so štátom za celé volebné obdobie. Ak vláda taký plán nezostaví, príde o svoje postavenie. V konečnom dôsledku nasledujú nové voľby a zostavenie novej vlády, ktorá zas potrebuje, aby mala plán činnosti na volebné obdobie odobrený parlamentom. Plán sa nazýva programové vyhlásenie vlády.

 Programové vyhlásenie vlády v covidovej spoločnosti nie je iba na volebné obdobie, ale zároveň je aj „na potom,“ na čas po koronavíruse. Celkom nevyhnutné, ba aj samozrejmé, by malo byť, že vláda v programovom vyhlásení podrobne vysvetlí, ako bude obnovovať chod štátu do štandardného prevádzkového režimu. Ako sa od obmedzovania ľudských práv vráti k demokratickému a právnemu štátu. Zmienka o tom chýba v programovom vyhlásení Matovičovej vlády, aj tej vlády, ktorú *de iure* vedie Eduard Heger. O obnove demokracie proste nič. Ako keby zostala nedotknutá. Alebo ako keby sa stávala nadbytočnou. Zostavovatelia programového vyhlásenia vlády nepredpokladajú, že budú revitalizovať demokratickú formu vlády. Plánujú nastoliť diktatúru alebo tyraniu, o ktorej nemajú dôvod hovoriť predčasne.

 V prospech tejto možnosti sa ponúka skúška správnosti.

 Obmedzenia základných práv majú jeden háčik. Aj keď je a ak zotrvá koronavírus na ústupe, môže kedykoľvek znovu zaútočiť. Preto musíme zachovať prijaté právne opatrenia, aj keď obmedzujú základné práva a slobody a vykazujú za autovú čiaru ústavu. Takú argumentáciu môže potenciálny diktátor kedykoľvek uplatniť. Ak bude na začiatok predstierať, že chce diskutovať.

 Obmedzenia základných práv, ktoré sa zavádzajú, sa prijímajú s výhľadom navždy. To nie je nevyhnutné v záujme ochrany pred covidovou pandémiou ani po všetkých úľavách pre určenie toho, čo je pandémia. Dlhodobé až nekonečné obmedzovanie základných práv môže byť na osoh statusu referenčnej krajiny zameranej na skúmanie dosiaľ neznámych dlhodobých dôsledkov očkovania proti COVID-19.

**Obmedzovanie ústavných práv v skutočnosti**

 Vo formuláciách úprav o protikovidových opatreniach možno nájsť obmedzenia deviatich alebo desiatich základných práv. Stav *de facto* predbehol stav *de iure.*

 Núdzový stav, nech ho zavádzalo ktorékoľvek z uznesení vlády, obmedzoval základné právo – slobodu pohybu a pobytu.

 Uznesenie vlády č. 718 z 11. novembra 2020 od 15. novembra 2020 k tomu pridalo výrazné obmedzenie druhého základného práva. Obmedzilo slobodu zhromažďovania pre viac ako šesť osôb okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti.

 Obmedzenie slobody pohybu a pobytu bolo zavedené spôsobom, ktorý sa zdanlivo nedotýkal ochrany priznanej článkom 24 odsek 1 ústavy, no v skutočnosti obmedzoval aj túto ústavnú ochranu.

 Naopak, obmedzenia zavedené vládou Slovenskej republiky nikdy, ani na okamih, neobmedzovali základné právo na súkromie. Toto je okolnosť zásadného významu pre zásahy zdravotníckych pracovníkov do telesnej integrity osôb pri ich testovaní a očkovaní.

 Napokon, Ústava Slovenskej republiky v článku 16 odsek 2 zakazuje mučiť a podrobiť krutému alebo neľudskému zaobchádzaniu. Až veľmi neskoro a na relatívne krátky čas vláda zaviedla výnimku z podrobovania sa testu na ochorenie COVID-19 pre osoby „so zdravotnou kontraindikáciou neumožňujúcou vykonanie testu na ochorenie COVID-19.“ Výnimku zaviedlo uznesenie vlády č. 77 z 5. februára 2021 na obdobie od 8. februára 2021 do 19. marca 2021. Zhodnú výnimku zaviedlo (de facto prolongovalo) uznesenie vlády č. 123 z 28. februára 2021. Po celý čas až do prijatia týchto dvoch uznesení vlády existuje dôvodné podozrenie, že osoby so zdravotnou kontraindikáciou na vykonanie testu na ochorenie CV-19 boli v rozpore s článkom 16 odsek 2 ústavy podrobované krutému alebo neľudskému zaobchádzaniu a v individuálnych prípadoch možno aj mučeniu.

 Nový vietor do obmedzovania základných práv *de facto* aj *de iure* prináša Hlavný hygienik Slovenskej republiky v novej sérii vyhlášok z polovice roka 2021. Druhý dych chytil teror, šikana aj šikanózny teror vtelený do vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky.

 Pozornosti verejnosti by nemala uniknúť napríklad vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam hromadných podujatí č. 216 z 10. júna 2021. Menej pútavé čítanie neponúka ani v ten istý deň uverejnená vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 218, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb po vstupe na územie Slovenskej republiky.

 Na minulosť ju o tri týždne zmenila vyhláška č. 226 z 2. júla 2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb po vstupe na územie Slovenskej republiky.

 Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 226:

 „*Podľa § 48 ods. 4 písm. u) a § 12 ods. 2 písm. c) zákona sa pre všetky osoby, ktoré od 9. júla 2021 od 06:00 hod. vstúpia na územie Slovenskej republiky,* *nariaďuje izolácia v domácom prostredí alebo karanténnom ubytovacom zariadení, ktoré sa skončí pri bezpríznakovom priebehu izolácie dovŕšením jej 14. dňa alebo obdržaním negatívneho výsledku RT-PCR testu na ochorenie COVID-19, pričom laboratórnu diagnostiku na ochorenie COVID-19 je možné vykonať najskôr v piaty deň izolácie. U detí do dvanástich rokov sa pri bezpríznakovom priebehu izolácie, táto ukončuje ukončením povinnosti domácej izolácie pre osoby žijúce s nimi v spoločnej domácnosti.“*

 Účel úpravy je očividný. Sankcionovanie tých, ktorí sa odmietajú zaočkovať. Obmedzenie v uplatnení základného práva každého občana Slovenskej republiky na slobodný vstup na územie Slovenskej republiky. Zaručuje ho prvá veta článku 23 odsek 4 Ústavy SR. Ústava toto právo zaručuje bez obmedzení. Hlavný hygienik ho obmedzuje. Podľa vlastných predstáv a podľa vlastnej svojvôle.

 „*Sme vo fáze, keď je prioritou program pravidelnej masovej vakcinácie. Nie boj so šírením vírusu.“*

(Očkovacia kampaň/Kolíková si pomýlila priority**.** [**http://www.postoj.sk/autor/dag-danis**](http://www.postoj.sk/autor/dag-danis)**)**

„*Na Slovensku nemáme efektívnu kampaň za očkovanie. Máme tu len hrubú kampaň proti nezaočkovaným. Jej nástrojmi sú neprimerane dlhé karanténne opatrenia, ktoré nemajú vecné (vedecké) opodstatnenie.“*

(Očkovacia kampaň/Kolíková si pomýlila priority**.** [**http://www.postoj.sk/autor/dag-danis**](http://www.postoj.sk/autor/dag-danis)**)**

Právotvorná aktivita Úradu verejného zdravotníctva SR si zachováva lesk a biedu z roku 2020. Obrovský počet výnimiek z právneho režimu nastoľovaného vyhláškou ÚVZ, ktorý sa na sklonku roku 2020 zdal byť nerozšíriteľný, sa znovu rozrástol.

Vyhláška č. 226/2021 zdanlivo delí celú populáciu do dvoch kategórií. Na zaočkovaných a nezaočkovaných. Zdanie klame. Vyhláška č. 226 zavádza množstvo výnimiek. Vždy do kategórie nezaočkovaných. Medzi nimi sú takí, ktorí hoci nie sú zaočkovaní, nemusia sa podrobovať opatreniam, aké musia dodržiavať iní nezaočkovaní.

Výnimky z povinnosti podrobiť saizolácii v domácom prostredí alebo karanténnom ubytovacom zariadení zaberajú vo vyhláške č. 226 § 5, § 6 a § 7.

 Výnimky podľa § 5 sa začínajú alineou a), končia sa písmenom q). Dohromady ide o 17 výnimiek pre rozmanité skupiny osôb.

 Výnimky podľa § 6 sa začínajú alineou a), končia sa písmenom c). Výnimky vo veľmi obmedzenom počte v porovnaní s výnimkami § 5. Týkajú sa osôb, ktoré vstupujú na územie Slovenskej republiky a počas predchádzajúcich 14 dní navštívili len územie štátov Európskej únie, Island, Nórske kráľovstvo, Lichtenštajnské kniežactvo, Švajčiarsku konfederáciu alebo Ukrajinu, ak tieto osoby spĺňajú ďalšie podmienky ustanovené v bodoch zahrnutých do § 6.

 Výnimky podľa § 7 sa začínajú alineou a), končia sa písmenom z). Dohromady 26 skupín s výnimkou na obmedzenie slobody pobytu a pohybu, pričom viaceré zo skupín sa členia na podskupiny. V zjednodušenom súčte neberúcom do úvahy podskupiny s priznanou výnimkou, vyhláška č. 226/2021 Vestníka vlády SR zavádza 46 výnimiek z povinnosti podrobiť sa izolácii v domácom prostredí alebo v karanténnom ubytovacom zariadení.

 Hlavný výnimkátor znovu dostal inšpiráciu. K zaužívaným skupinám osôb požívajúcich výnimku sa pridali novinky.

 Napríklad podľa § 7 ods. 1 písmeno m) výnimke sa tešia osoby, ktoré „*vstupujú na územie Slovenskej republiky a sú oficiálne pozvané na podujatia usporadúvané Kanceláriou prezidenta SR, Národnou radou SR, vládou SR alebo ústrednými orgánmi štátnej správy a sú schopné preukázať sa pri vstupe na územie Slovenskej republiky potvrdením o uvedenej skutočnosti*.“

 Výnimke sa tešia aj „*delegácie zastupujúce Slovenskú republiku na úrovni Kancelárie prezidenta, Národnej rady, vlády a ústredných orgánov štátnej správy, štátnymi zamestnancami a zamestnancami pri výkone práce vo verejnom záujme vyslanými na zahraničnú pracovnú cestu za účelom plnenia pracovných úloh alebo vyslanými na plnenie úloh vyplývajúcich zo zastupovania Slovenskej republiky v zahraničí“* (§ 7 ods. 1 písmeno n/).

 V prípade týchto šťastlivcov nie je dôležité, skadiaľ sa vracajú, aká je kovidová situácia v krajine, odkiaľ prichádzajú. Dokonca ani keby prichádzali z miest, kde delegáciu nemal kto prijať, lebo všetci obyvatelia daného štátu by ležali v nemocniciach na respirátoroch, nevznikla by členom delegácie povinnosť podrobiť sa izolácii v domácom prostredí či v karanténnom ubytovacom zariadení. Máme dohodou s koronavírusom, že členom našej delegácie sa vyhne. Smolu majú tí, ktorí nedostali výnimku a vracajú sa na Slovensko z dvojhodinového nákupu v rakúskom Hainburgu alebo v maďarskej Rajke. Tí výnimku z izolácie nemajú.

 Vo vláde, ktorá iba voči koronavírusu bojuje s väčším odhodlaním ako proti korupcii, to nikoho ani nenapadlo, no výnimky z protipandemických opatrení sú vďačnou príležitosťou na korupciu.

 Okrem toho a zároveň s tým, obmedzenia základných práv a slobôd majú slúžiť na ochranu pred koronavírusom, na zníženie jeho šírenia. Výnimky tomuto účelu nemôžu slúžiť, pretože zvyšujú počet ľudí, ktorí ochranné opatrenia nemusia dodržovať. Prinajmenšom môžu prospievať covidu-19, napomáhať jeho šírenie.

 „Brilantný výsledok“ právotvorby Hlavného hygienika SR chytil nečakaný obrat. Ústavný súd SR 13. júla 2021 vyslovil, že pozastavuje účinnosť vyhlášky ÚVZ SR č. 226/2021 Vestníka vlády Slovenskej republiky v znení vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 227/2021 V. v. SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 226/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb po vstupe na územie Slovenskej republiky, uverejnenej 8. júla 2021.

 Vákuu v režime predpísaného správania v rozsahu karanténnych povinností Ústavný súd SR predišiel rozhodnutím o obnove platnosti a účinnosti vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 218/2021 Z. z., ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb po vstupe na územie Slovenskej republiky, uverejnenej 10. júna 2021.

 Právny účinok tohto rozhodnutia je odkázaný na uverejnenie v Zbierke zákonov SR.

 Prvá vec je bizarná. Vyhláška ÚVZ, ktorá sa sama neuverejňuje v Zbierke zákonov SR, pretože na to je právne príliš bezvýznamná. stratí účinnosť až vyhlásením v Zbierke zákonov SR. „Operácia“ okamžite získava viac, ako iba čaro.

 Ministerka spravodlivosti SR sa poponáhľala vyhlásiť, že na uverejnenie rozhodnutia ústavného súdu v Zbierke zákonov SR má 15 dní, ktoré hodlá plne využiť (RTVS 1. Hlavné správy. 14. júl 2021, 19:02).

 Uverejnenie čohokoľvek v Zbierke zákonov SR nie je nijaká dramatická udalosť náročná na prípravu či výrobu. Kde je vôľa, tam to ide do 24 hodín. Ústavný zákon č. 414/2020 Z. z. bol prijatý 28. decembra 2020. V Zbierke zákonov SR bol vyhlásený 29. decembra 2020. Horšie je to s uverejňovaním v Zbierke zákonov SR tam, kde je nevôľa. Dvadsiatu zmenu Ústavy SR ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z. schválil parlament 9. decembra 2020. Do Zbierky zákonov SR sa táto úprava dostala tiež až 29. decembra 2020. Len tak sa podarilo zmariť prieskum zmeny Ústavy SR na ústavnom súde. Aj za to vďačí Slovenská republika rozhodnosti, nespútanosti a spupnosti ministerky Kolíkovej.

 Tu sa začína druhá vec.

 Všetci vedia, že zachovaním vyhlášky č. 226/2021 Vestníka vlády SR medzi účinnými právnymi predpismi sa Ústava SR *de facto* porušuje. Ministerka spravodlivosti však dohliada na to, aby *de iure,* formálne a zdanlivo,bolo všetko v poriadku. Materiálny právny štát znovu nefunguje, pretože vláde SR je oveľa bližší formálny právny štát. Dva týždne po rozhodnutí Ústavného súdu SR budú môcť policajti na hraniciach šikanovať občanov vracajúcich sa domov, lebo vyhláška ÚVZ č. 226/2021 bude stále platiť v radostnom očakávaní, až pani ministerka spravodlivosti jej nechá pozastaviť účinnosť vyhlásením všeobecne známeho rozhodnutia ústavného súdu v Zbierke zákonov. Nie v svojej osobnej zbierke. V Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

 Pritom možno hovoriť o šťastí, že právny účinok rozhodnutia ústavného súdu ministerka odďaľovala iba 15 dní. Keby vláda SR bola trochu nápaditejšia alebo odvážnejšia, ministerka Kolíková mohla odletieť na dva roky prázdnin a zákonná lehota na uverejnenie uznesenia ústavného súdu mohla začať plynúť až okamihom doručenia rozhodnutia ministerke po jej návrate z prázdnin.

 Uznesením, ktoré sa na vláde SR neteší popularite, ústavný súd odštartoval fázu umiernenej ochrany ústavnosti v čase covidovej pandémie. V odôvodnení predbežného opatrenia sa uvádza: „*Úradu verejného zdravotníctva nič nebráni, aby aj naďalej vyhláškami reagoval na zmeny pandemickej situácie v závislosti na stave poznania okolností, ktoré aj potenciálne vplývajú na šírenie vírusu. K týmto zásahom však musí pristupovať tak, aby bol zrejmý nielen ich obsah, ale aj účel. V tejto súvislosti ústavný súd dáva do pozornosti nariadenie EP a Rady 2021/953* (PL. ÚS 10/2021, s. 6, bod 25 uznesenia).

 Ústavný súd zaostal ďaleko za požiadavkou spravodlivej rovnováhy, ktorá je samozrejmým základným hodnotiacim kritériom pre posúdenie súladu každého obmedzenia základných práv s Ústavou SR aj s medzinárodnými dohovormi. Ide predovšetkým o „stav poznania,“ ktorý ústavný súd zredukoval na „poznanie okolností potenciálne vplývajúcich na šírenie vírusu“. Musí ísť aj o stav poznania vedľajších účinkov testovania, očkovania, a celého medicínskeho poznania o COVID-19, ktoré v rozumnej spoločnosti veľmi berú do úvahy pri prijímaní obmedzujúcich opatrení. Napriek všetkému, aj v skromnom rozsahu ochrany ústavnosti je rozhodnutie ústavného súdu veľmi revolučné. Ústavný súd SR vyslovil, že úrad verejného zdravotníctva musí obmedzovať základné práva tak, aby bol zrejmý nielen obsah obmedzení, ale aj účel. Ak sa vysvetlenie účelu prijatého obmedzenia naozaj zavedie do praxe, bude to zásadná zmena v praxi obmedzovania základných práv Hlavným hygienikom SR. Ide o to, že v mnohých prípadoch v minulosti nemal priestor, aby účel obmedzenia našiel.

 Ústavný súd odviedol kus dobrej práce pri ochrane ústavnosti v jej na Slovensku dosiahnutej podobe pred obmedzovaním základných práv. A predsa nie je „za vodou“.

 „Samotné očkovanie nie je podľa navrhovateľov povinnosťou, ale právom, a preto nesmie dochádzať k diskriminácii osôb, ktoré nie sú zaočkované. Považujú za legitímne v rámci politiky prevencie pred ochorením COVID-19 nezaočkované osoby motivovať určitými „bonusmi“ pre osoby zaočkované. Takéto zvýhodňovanie však nesmie mať podobu znižovania štandardu (obmedzenia) základných práv a slobôd nezaočkovaných osôb,“ tvrdia navrhovatelia. Taká je podstata návrhu, o ktorom má ústavný súd rozhodnúť.

 Inými slovami, navrhovatelia žiadajú zmenu koncepcie vládnej politiky očkovania proti COVID-19. Jej prepólovanie. Namiesto doterajšej negatívnej diskriminácie, ktorá je protiústavná a zároveň porušuje medzinárodný režim zákazu diskriminácie tak, ako ho ustanovuje Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, či Pakt OSN o ochrane občianskych a politických práv, sa navrhovatelia dožadujú zavedenia pozitívnej diskriminácie, ktorá je prípustná, ak sa deje v súlade s podmienkami ochrany pred diskrimináciou.

 Ponúkané riešenie je právne výhodné, pretože neporušuje zákaz diskriminácie. Nevýhodné je ekonomicky. Časť prostriedkov spojených s očkovaním proti COVID-19, ktorá sa premieňa na bonusy pre podielnikov na očkovaní v radoch politikov a covidových štváčov, by musela zostať medzi zdrojmi štátneho rozpočtu vyčlenenými na odmeňovanie zaočkovaných. Inak povedané, tí, ktorí z očkovania profitujú, by začali profitovať menej. Ako sa ústavný súd vyrovná s touto najpodstatnejšou časťou návrhu skupiny poslancov na vyslovenie nesúladu vyhlášky č. 226/2021 v znení vyhlášky č. 227/2021?

**Choré praktiky v chorom štáte**

 K chorému štátu patria choré praktiky uplatňovania verejnej moci. V chorom štáte slovenského typu ide predovšetkým o choré praktiky pri uplatňovaní výkonnej moci.

 Úrad verejného zdravotníctva SR, ktorý oficiálne nepatrí k výkonnej moci, no *de facto* ju vykonáva, je naďalej vlajkovou loďou boja s pandémiou CV 19.

 Nevôľa vlády SR prijať rozhodnutie Ústavného súdu SR o pozastavení účinnosti vyhlášky ÚVZ SR č. 226/2021 Vestníka vlády Slovenskej republiky v znení vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 227/2021 V. v. SR, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 226/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb po vstupe na územie Slovenskej republiky priviedla k prijatiu vyhlášky č. 231/2021 Vestníka vlády Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia ku karanténnym povinnostiam osôb pri vstupe na územie Slovenskej republiky zo dňa 16. júla 2021.

 Ústavný súd SR 13. júla 2021 vyslovil, že pozastavuje účinnosť vyhlášky ÚVZ SR č. 226/2021 Vestníka vlády Slovenskej republiky v znení vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 227/2021 Vestníka vlády SR. Uznesenie ústavného súdu s prispením ministerky spravodlivosti SR nestihlo nadobudnúť účinnosť a už sa ocitlo v priepasti dejín. Vláda SR celkom neskrývane prikročila k vládnutiu rešpektujúcemu jedine jej svojvôľu.

**Materiálny právny štát robí súdna moc**

 Materiálny právny štát je štát, v ktorom sa právo uplatňuje. Inak sa dá povedať aj tak, že je to typ štátu, v ktorom sa právo dodržiava. Rozhodujúcu úlohu v dodržiavaní práva zohrávajú súdy.

 Tie rozhodujú o tom, či právo dodržiava štátna správa aj samospráva, môže rušiť rozhodnutia verejnej správy a určovať, ako inak má verejná správa rozhodnúť, trestajú zločincov a rozhodujú spory o právo medzi fyzickými osobami a právnickými osobami. Pri tejto závažnosti a rozsahu právomoci súdnej moci možno povedať, že od súdov závisí existencia materiálneho právneho štátu. Buď presadzujú ústavu a zákony a tým zabezpečujú fungujúci materiálny právny štát, alebo zákony obchádzajú, nezmyselne vykladajú, dlhý čas rozhodujú s mnohými návratmi zo stupňa súdnej moci na iný stupeň súdnej moci, raz vyšší, inokedy nižší, a tak postupne, no systematicky, materiálny právny štát likvidujú.

 Vo viacerých štátoch sa trestná zodpovednosť dá uplatňovať dvomi formami: pomocou verejne žalobných deliktov a pomocou súkromne žalobných deliktov.

 V prvej forme sa žaloba podáva v mene štátu. Podáva ju prokurátor, resp. štátny zástupca. Obeť trestného činu v tomto systéme nemá právo sama žalovať; musí sa spoľahnúť na spravodlivosť, ktorú jej poskytne prokurátor, ak sa rozhodne podať žalobu.

 V druhej forme žalobu podáva obeť, osoba poškodená trestnou činnosťou vo svojom mene. Súdne konanie prebieha bez prokurátora ako subjektu práva, ktorý žaluje.

 Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska patrí medzi štáty, v ktorých sú dostupné súkromnožalobné delikty. Na tomto právnom základe podal súkromnú žalobu Michael O´Bernicia. Žaluje Svetovú zdravotnícku organizáciu. Vlády a vládne Centrá pre kontrolu chorôb za podvod a o náhradu škody. Zároveň žaluje britský parlament za kovidový podvod, vlastizradu a genocídu prijatím zákon o koronavíruse, ktorý parlament schválil na jar 2020.

(The Corona Scandal – Michael O´Bernicia is Suing UK Parliament for covid-19 fraud, treason and genocide – 12 november 2020).

 Slovenské možnosti sú oveľa užšie.

 Verejnoprávne spory o COVID-19 sa dajú viesť v rámci správneho práva a v rámci trestného práva. V správnom práve sa dajú žalovať napríklad pokuty uložené za porušenie opatrení vymyslených pre boj s koronavírusom. Trestné právo umožňuje postihovať šírenie COVID-19 infikovanou osobou. Napríklad za spáchanie trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 a § 285 Trestného zákona alebo za trestný čin šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby podľa § 163 a § 164 Trestného zákona.

 Naznačené možnosti sa spájajú s oficiálnou vládnou kampaňou Ústrednej pandemickej komisie. Prokuratúra by mohla stíhať osoby, ktoré v istej miere závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti nedodržujú protipandemické opatrenia nariadené orgánmi výkonnej moci.

 Na odvrátenej strane sporov z odvetvia správneho práva sú spory o zákonnosť obmedzujúcich opatrení Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a obmedzujúcich opatrení zavedených vládou Slovenskej republiky na úkor základných práv a slobôd garantovaných Ústavou Slovenskej republiky či medzinárodnými dohovormi o ľudských právach a slobodách.

 Na odvrátenej strane sporov z odvetvia trestného práva sú zločiny, ktorých sa dopúšťajú odborníci vyhliadnutí do odborných poradných orgánov vlády Slovenskej republiky pri vymýšľaní konkrétnych opatrení bez ohľadu na ústavu a medzinárodné právo, ale tiež bez ohľadu na zákony Slovenskej republiky. Bez trestnoprávnej zodpovednosti by nemuseli zostať ani lekári, prípadne ďalší zdravotnícki pracovníci porušujúci práva pacienta v ambulanciách a na klinikách.

**Súdny prieskum protikovidových opatrení**

 Európska komisia pre demokraciu prostredníctvom práva („Benátska komisia“) vydala 16. apríla 2020 *Súhrn stanovísk a správ Benátskej komisie k núdzovému stavu č. CDL-PI (2020) 003.*

V materiáli pripomenula, že je nevyhnutné, aby ústava azákonodarstvo vytvárali mechanizmy – najmä parlamentný a súdny dohľad nad výkonnou mocou, aby nedošlo k zneužitiu mimoriadnych/núdzových právomocí vnútroštátnymi orgánmi.

Aj keď prijímanie každého materiálu má v parlamentnej demokracii rôzne úskalia, podstatné je uviesť materiál do života. Za našimi hranicami správne súdy pri prieskume právnej udržateľnosti proticovidových opatrení prešli od slov k činom.

Portugalsko: Úder RT-PCR testom

 V Portugalsku sa uskutočnil súdny spor kvôli problémom s RT-PCR testom.

 Tamojší regionálny úrad verejného zdravotníctva nariadil štyrom osobám odísť do povinnej karantény. Pritom len jedna z týchto osôb mala pozitívny výsledok PCR testu. Ostatné osoby boli vedené ako „vysoko rizikové dohľadané kontakty“. Úrad verejného zdravotníctva rozhodol, že všetci štyria sú infekční, a že musia zostať v izolácii 14 dní. Títo ľudia podali žalobu na vládu za obmedzovanie osobnej slobody na základe pseudovedy. Súd žalobe vyhovel.

 V odôvodnení rozsudku súd okrem iného uviedol:

 „*Ak je niekto testovaný PCR testom ako pozitívny pri 35 a viac cykloch amplifikácie* *(čo je pravidlo vo väčšine krajín EÚ a USA), potom vyhliadka, že daný človek je skutočne nakazený, predstavuje len 3%. Zvyšných 97% je pravdepodobnosť, že ide o falošne pozitívny výsledok testu.“*

K tomu súd zhrnul: „*Vzhľadom na množstvo vedeckých pochybností vyjadrených expertami, ktorým záleží na spoľahlivosti PCR testov, vzhľadom na nedostatok informácií o parametroch týchto testov a vzhľadom na absenciu lekárskej diagnózy podporujúcej existenciu infekčného rizika, nie je možné povedať, či prvá osoba je nositeľom SARS-CoV-2 vírusu, ani či zvyšné tri osoby predstavujú vysoké riziko vystavenia sa tomuto vírusu.“*

(badatel.net/portugalsky-sud-rozhodol-ze-pcr-testy-su-nespolahlive-zrusil-ludom-karantenu/)

 Rozhodnutia vnútroštátnych súdov nemajú povahu precedensu záväzného v inom štáte. Na prvý pohľad z tohto rozhodnutia v Portugalsku nevyplýva pre Slovenskonič. Opak je pravdou. Základom trestného práva je zásada *in dubio pro reo.* V súlade s touto zásadou až jednoznačný dôkaz ochorenia SARS-CoV-2 zakladá právne relevantný dôvod na obmedzenie osobnej slobody. Súdna prax zmietajúca Slovenskom vyvoláva dôvodné pochybnosti, či by súd uvažoval takto. Skôr možno predpokladať, že by padol na kolená pred dôkazom, že výsledkom PCR testu žalobcov bolo zistenie, že jeden z nich je pozitívny.

 Ďalší príklad z Portugalska je znovu o PCR testoch. Správny súd sídliaci v Lisabone rozhodol, že namiesto vykázaných 17 tisíc prípadov úmrtí na COVID-19 je v skutočnosti iba 152 zosnulých. Zvyšok je omyl alebo podvod. Úmrtia zapríčinili iné ochorenia. Spoločným menovateľom pre spojenie smrti s koronavírusom je pozitívny RT-PCR test.

(<https://pt.wikipedia.org/wiki/Tribunal_Administrativo_de_C%C3%ADrculo_de_Lisboa>)

 Súd takto z iného smeru priznal znamienko nespoľahlivosti PCR testom.

 Na Slovensku nezaškodí pripomenúť, že PCR testy sú práve tie testy, s ktorými štátne orgány spájajú svoje rozmanité opatrenia, ktorými šikanujú obyvateľstvo. Príkladom za všetky je PCR testovanie detí pred nástupom na letné tábory v letných mesiacoch roku 2021. Pravdepodobne ide o prípravu malým pokusom na grandiózny pokus. PCR testy ešte len čakajú na príležitosť. Až sa podarí nastoliť kovidový apartheid, dostanú významnú úlohu aj ako povolená náhrada za dôkaz o podrobení sa očkovaniu. V takom prípade kto si trúfne nepodrobiť sa povinnému očkovaniu, bude mať možnosť „vykúpiť sa“ testom s 3% vyhliadkou na správny výsledok testovania zdravotného stavu. Inak povedané, veľké množstvo zdravých nebude uznaných za zdravých, lebo milovaný PCR test ich označí za chorých. A naopak. Nejaké množstvo chorých sa vykáže medzi zdravými, lebo taký bude výsledok PCR testu. Unáhlený záver vedie ku konštatovaniu, že chorí sú celkom iní, len na ich ochorenie testy na princípe lakmusového papiera nie sú.

 Rozhodnutia portugalských súdov u nás pôsobia dojmom senzácie, o ktorej treba písať. V skutočnosti o nijakú senzáciu nejde. Sudcovia sa nezavďačujú vládam svojich štátov ani v iných európskych štátoch.

Rakúsko: Výluky na základe PCR testov

nemajú právny ani vedecký základ

 Aj súd v Rakúsku rozhodol, že testy PCR nie sú vhodné na diagnostiku COVID-19, a že výluky nemajú právny ani vedecký základ. Súd uviedol, že „test PCR nie je vhodný na diagnostiku, a preto sám o sebe nehovorí nič o chorobe alebo o infekcii osoby.“

 Súdne rozhodnutie v tomto prípade nemožno abstrahovať od škandálu s PCR testami. „*Po viac ako roku páchania vedeckých podvodov s falošnými „pozitívnymi“ testami prostredníctvom PCR testovania oznámila CDC, že 31. decembra tohto roku odvoláva diagnostický panel RT-PCR,... pretože nijaký prístroj PCR nemôže poskytnúť „kvantitatívne výsledky, ktoré by mohli naznačovať konkrétnu vírusovú záťaž.“ O tento testovací protokol schválený CDC sa však opieralo pri výrobe ilúzie, ktorá predstierala, že stovky miliónov ľudí na celom svete boli infikovaní covidom. Celé to bol prepracovaný šarlatánsky vedecký podvod a každý, kto je oboznámený s technológiou PCR, to vedel od samého začiatku.“*

(<https://www.hlavnydennik.sk/2021/07/26/cdc-stahuje-testovaci-protokol-pcr-testov-skutocne-to-bol-jeden-velky-podvod-a-cela-pandemia-bola-ib>...)

Španielsko: Lockdown a zákaz vychádzania je neústavný

 Ústavný súd Španielskeho kráľovstva rozhodol 14. júla 2021, že vláda roku 2020 schválila lockdown so zákazom vychádzania v rozpore s ústavou. Chyba bola v neexistujúcej právomoci vlády. Vláda nariadila lockdown a zákaz vychádzania v čase, keď bol vyhlásený núdzový stav. No právomoc prijať také opatrenia má iba po vyhlásení výnimočného stavu.

(<https://apnews.com/article/europe-business-health-government-and-politics-courts-a0a36ebadb24600e122e2f1fb035011c>)

Poľsko: Zákaz zhromažďovania nariadený bez právomoci

 Najvyšší súd Poľskej republiky rozhodol 6. júla 2021, že vláda nariadila zákaz zhromažďovania bez právomoci obmedzovať základné práva. Zákon o prevencii a boji proti infekčným chorobám splnomocňuje vládu zakázať hromadné podujatia. Uplatnenie slobody zhromažďovania nie je súčasťou hromadných podujatí, o ktorých vláda môže rozhodnúť vydaním zákazu.

(<https://www.postoj.sk/autor/erik-potocky>)

Belgicko: Povinné nosenie rúšok je protiústavné

 V auguste 2020 polícia v mestskej časti Bruselu Anderlecht uložila pokutu mužovi, ktorý na verejnom trhovisku nenosil rúško. Súd rozhodol, že uloženie povinnosti nosiť rúško kdekoľvek a kedykoľvek porušuje právo na slobodu pohybu. K tomu doplnil, že povinnosť nosiť rúško má povahu povinnosti, aká sa musí uložiť zákonom, nie vykonávacím predpisom ministerstva. Aj nedodržaním formy prameňa práva sa porušuje ústava.

 Súd uviedol aj to, že právne úpravy ukladajúce povinnosť nosiť rúško by mali vzísť z ľudového hlasovania, a že pravidlá vymedzujúce túto povinnosť by sa mali obmieňať podľa spoločenských situácií a početnosti ľudí pohybujúcich sa na verejných priestranstvách. „Rúško môže byť užitočné v boji s pandémiou. Avšak existuje rozdiel v závislosti od toho, či ste sám na ulici alebo sa pohybujete v dave s mnohými inými ľuďmi. Ignorácia týchto rozdielov vytvorením pravidla ukladajúceho všeobecnú povinnosť je porušením zásady rovnosti a zákazu diskriminácie.

(<https://europe.infowars.com/brussels-judge-rules-mask-mandate-unconstitutional/>).

Nemecko: Zákaz osobných kontaktov porušuje ústavu

 V oblasti Thuringen v Spolkovej republike Nemecko obyvateľ mesta oslavoval 24. apríla 2020 narodeniny. Zasiahla polícia, pretože jedno z protikovidových opatrení zakazovalo osobné stretnutia; na oslovu narodenín nebola udelená výnimka.

 Súd vo  Weimare rozhodol, že zákaz osobných kontaktov medzi ľuďmi porušuje ústavu. Dňa 21. januára 2021 súd vyhotovil rozsudok, v ktorom analyzuje, a tak odôvodňuje, že protipandemické opatrenia prijaté politikmi sú nezákonné. Podľa súdu opatrenia vychádzali zo zmanipulovaných výsledkov šírených masmédiami, ignorovali najnovšie poznatky o chorobe, a tak hrubo porušovali ústavu a politici aj právomoci verejných činiteľov.

(<https://www.burhoff.de/asp_weitere_beschluesse/inhalte/6054.htm>)

USA: COVID vakcína nie je vakcína

 Farmakologická spoločnosť Big Pharma, Anthony Fauci a Bill Gates prehrali spor, ktorý vyvolal Robert Kennedy Jr. zastupujúci skupinu vedcov. Rozhodol o tom Najvyšší súd USA rozsudkom z 24. júla 2021.

 Podľa komentára, ktorý Robert Kennedy Jr. poskytol médiám po vyhlásení rozsudku:

 „*Novej vakcíne COVID by sa malo za každú cenu vyhnúť.* *Naliehavo vás upozorňujem na dôležité otázky spojené s ďalším očkovaním proti Covid-19. Prvýkrát v histórii očkovania takzvané mRNA vakcíny najnovšej generácie priamo zasahujú do genetického materiálu pacienta, a preto menia individuálny genetický materiál, čo je génová manipulácia, ktorá už bola zakázaná a predtým sa pokladala za trestný čin. Vakcína proti koronavírusu NIE JE VAKCÍNOU! Po bezprecedentnej vakcíne mRNA nebudú už zaočkovaní schopní liečiť príznaky vakcinácie ďalším spôsobom. Zaočkovaní ľudia sa budú musieť vyrovnať s následkami, pretože už sa nedajú vyliečiť jednoduchým odstraňovaním toxínov z ľudského organizmu, ako je to u osôb s genetickou chybou, ako je Downov syndróm, Klinefelterov syndróm, Turnerov syndróm, genetické zlyhanie srdca, hemofília, cystická fibróza, Rettov syndróm, atď., pretože genetická chyba je navždy! To jasne znamená: ak sa po očkovaní mRNA objaví vedľajší účinok očkovania, nemôžem vám pomôcť ja, ani nijaký iný terapeut, pretože poškodenie spôsobené očkovaním bude geneticky nezvratné.“*

(<https://mail.google.com/mail/u/0?ik=d8b7006321&view=pt&search=all&permthid=thread-f%3A1706331306822750810&simpl=msg-f%3A1706331>...).

Skúsenosti z Českej republiky

 Rozhodovaniu o protikovidových opatreniach vlády a hygienikov sa nevyhli ani súdy v Českej republike.

 Mestský súd v Prahe dňa 31. marca 2021 zrušil pre nezákonnosť časť opatrenia ministerstva zdravotníctva, ktorá paušálne ukladá českým občanom povinnosť pred návratom zo zahraničia domov predložiť negatívny test na covid-19.

 Najvyšší správny súd zamietol dňa 8. apríla 2021 návrh na zrušenie opatrenia ministerstva zdravotníctva, ktoré v marci odštartovalo testovanie zamestnancov na koronavírus vo firmách. Súd rozhodol, že povinnosť podrobiť sa testovaniu určuje zamestnancom pandemický zákon, opatrenie ministerstva ustanovuje iba podmienky a rozsah tohto testovania.

 Najvyšší správny súd dňa 14. apríla 2021 vyhovel žalobe odborov výrobcu liečiv Teva Czech Industries a zamestnankyni Dagmar Bílej a označil za nezákonné opatrenie ukladajúce povinnosť testovať zamestnancov firiem na covid-19. Bolo nedostatočne odôvodnené, uviedol predseda senátu. Súd nemohol opatrenie zrušiť, pretože v čase rozhodnutia už neplatilo, predtým ho nahradilo iné opatrenie, aj keď so zhodným obsahom.

 Najvyšší správny súd dňa 21. mája 2021 zrušil opatrenia Ministerstva zdravotníctva Českej republiky v časti zakazujúcej prítomnosť verejnosti v prevádzkach reštaurácií, krčiem, barov herní a kasín v platnom predpise ministerstva zdravotníctva. Sporné opatrenie sa týkalo prevádzky v týždni, keď súd rozhodoval, na budúci týždeň ministerstvo pripravilo nové opatrenie. To je v základných bodoch zhodné s opatrením, o ktorom súd rozhodoval. Vnútorné priestory reštaurácií majú zostať zatvorené, rovnako ako herne a kasína. Rozhodnutie súdu zostane bez bezprostredných právnych účinkov. Ministerstvo sa zoznamuje s verdiktom, znela informácia pre verejnosť.

(<https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/soud-covid-opatreni-zakon-restaurace-sluzby.A210521_141159_domaci-ihal>

 Najvyšší správny súd dňa 2. júna 2021 konal o súlade opatrení ministerstva zdravotníctva s plošným uzavretím materských a základných škôl, ktoré v apríli vyhlásila vláda. Podľa Najvyššieho správneho súdu ministerstvo zdravotníctva ignorovalo úvodnú časť zákona o ochrane verejného zdravia, v ktorej sa ako opatrenie výslovne uvádza iba „zákaz alebo obmedzenie styku skupín fyzických osôb podozrivých z nákazy s ostatnými fyzickými osobami“. Ustanovenie zákona sa teda podľa súdu týka len ľudí podozrivých z nákazy, čo zakladá možnosť uzatvoriť konkrétne školy, v ktorých sa šíri infekcia. Nemožno však na základe tohto ustanovenia uzavrieť všetky školy v Českej republike z preventívnych príčin.

(www.volby17.cz/vsechny-plosne-vladni-zakazy-byly-nezakonne-konstatoval-nejvyssi-spravni-soud/?fbclid⁼lwAR2zQSLaKBPYJrNrtDjWnuDD02ks.../

 V rozhodnutiach Najvyššieho správneho súdu Českej republiky možno postrehnúť isté čaro. Súd rozhodne, že posudzované opatrenie porušuje zákon, ale nezruší ho, lebo v čase, keď súd rozhoduje, je už opatrenie zrušené. Nahrádza ho iné opatrenie, ktoré tiež porušuje zákon, no platné opatrenie súd nezruší, pretože toto opatrenie nie je predmetom súdneho konania. Vlk je sýty, aj stádo oviec zostáva zachované v počte, ktoré vlk nestihol zlikvidovať, kým sa nasýtil. A hlavne ministerstvo zdravotníctva môže byť spokojné. Dnes prehralo včera skončenú bitku, no vyhráva vojnu s obyvateľstvom. Taktika rovnakého druhu ako správanie Hlavného hygienika Slovenskej republiky. Tiež zametá stopy neustálym vydávaním „nových“ predpisov, ktoré sú v skutočnosti nové iba číslom, ktoré ich identifikuje, no zahmlieva to prehľad o tom, ktorý predpis je platný a ktorý iba bol platný. Kto je vynálezcom tejto taktiky a kto je jej plagiátorom?

 Podstata triku neberie na vedomie ľudí. Tí sa dovolávajú súdu, jeho rozhodnutia s prioritnou potrebou zmeniť svoj život, podmienky, v ktorých majú žiť. Ak súd tieto podmienky zmení, napĺňa sa model materiálneho právneho štátu. Vkladajú do súdu nádeje, že to dosiahnu. Najvyšší správny súd Českej republiky rozhoduje o mimoprávnom charaktere kovidového práva platného v nedávnej minulosti. Nemení reálne podmienky života obyvateľstva. Chráni iba formálny právny štát. Aj to je niečo, alebo je to dosť málo?

 Dá sa to aj inak. Najvyšší správny súd vo veci 8 Ao 16/2021 dňa 23. júna 2021 rozhodol, že mimoriadne opatrenie Ministerstva zdravotníctva Českej republiky zo 14. mája 2021 bolo v časti článku 1 bodu 3 v rozpore so zákonom.

 Mimoriadnym opatrením ministerstvo celoplošne a generálne obmedzilo prístup do základných škôl. Navrhovateľka – žiačka základnej školy – namietla, že ministerstvo zdravotníctva týmto mimoriadnym opatrením porušilo jej právo na vzdelanie a právo na súkromný život, pričom cieľom mimoriadneho opatrenia je likvidácia demokracie a rozkrádanie štátnych peňazí.

 Najvyšší správny súd vyšiel z konštatovania, že osobou podozrivou z nákazy nemôže byť každý. Teoreticky nemožno vylúčiť, že v extrémnej situácii by ohniskom nákazy mohla byť celá Česká republika, a osobou podozrivou z nákazy každý, kto sa vyskytuje na jej území, ale samotný fakt, že prebieha pandémia, k takému záveru automaticky nemôže stačiť. Ministerstvo zdravotníctva vo svojom vyjadrení k žalobe neuviedlo nič, z čoho by vyplývalo, že ohniskom nákazy v zmysle zákona je celá Česká republika; ministerstvo nič také netvrdilo ani o tom nenavrhlo dôkaz.

Súd odmietol možnosť, že ministerstvo má právomoc vydávať plošné opatrenia podľa § 69 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane verejného zdravia z preventívnych dôvodov a potom z nich povoľovať výnimky. Najvyšší správny súd si uvedomuje závažnosť epidemickej situácie a toho, že vírus nepočúva zákon ani rozhodnutie súdu, ale nemôže umožniť, aby sa v demokratickom právnom štáte minister zdravotníctva, dokonca bez vyhlásenia núdzového stavu, stal osobou podobnou rímskemu diktátorovi s rozsiahlou možnosťou regulovať ľudské správanie, ktorá nemá oporu v práve.

**Na odvrátenej strane správneho súdnictva**

 Dosiaľ uvedené príklady zvádzajú k predstave, že súdy všetkých stupňov  vo všetkých štátoch vyhlasujú protikovidové opatrenia za nezákonné, a preto ich rušia. Ak si niekto takú predstavu vytvorí, bude mylná.

 Vo Francúzsku Štátna rada rozhodla 2. apríla 2021 o správnej žalobe 83-ročného dôchodcu, ktorý žiadal zrušenie obmedzení cestovania tak, aby sa nevzťahovali na zaočkované osoby. Obmedzenie slobody pohybu zaviedol predseda vlády svojím predpisom, ktorým obmedzil cestovanie v 19 departmentoch s najkritickejšou koronavírusovou situáciou. Dôchodca – žalobca označil obmedzenia v cestovaní, zákaz vychádzania a opatrenia lockdownu za nie viac nevyhnutné a primerané pre zaočkované osoby.

 Štátna rada rozhodla, že hoci očkovanie poskytuje účinnú ochranu, očkovaní ľudia môžu byť stále nositeľmi vírusu a môžu prispievať k jeho rozširovaniu v dosiaľ neznámom rozsahu. Zrušenie cestovných obmedzení by preto mohlo zvýšiť riziko prenosu infekcie, najmä u zraniteľných osôb, ktoré zväčša nie sú zaočkované.

 Na tomto základe sa platné obmedzenia nezdajú neprimerané ani pre zaočkované osoby vyslovila Štátna rada a žalobu zamietla.

(<https://www.conseil-etat.fr/Pages-internationales/english/news/restrictions-on-the-movement-of-vaccinated-persons-are-justified>)

 Prekvapujúce sa môže zdať, že ani toto rozhodnutie, blízke svojím uvažovaním uvažovaniu covidových štváčov radiacich vláde Slovenskej republiky, si nenašlo cestu do slovenskej propagandy. Nepotvrdený dohad o možnom prenose nákazy zaočkovanými osobami, ktoré môžu byť nositeľmi vírusu, dostal prednosť pred ubezpečovaním časti odborníkov presviedčajúcich o tom, že raz očkovaný = nikdy viac nešíriaci vírus. Rovnako tak nepotvrdené „rozširovanie vírusu v dosiaľ neznámom rozsahu,“ trebárs jednej tisíciny či desaťtisíciny percenta sa stal dostatočným dôvodom pre obmedzenie slobody pohybu bez toho, aby ho na Štátnej rade zbavili aspoň hypotetického charakteru.

 Ide o názorný príklad ustrašenosti v uplatnení súdnej moci, aký by mal byť skôr odstrašujúcim príkladom ako vzorom činnosti, akou súdne orgány zabezpečujú občanom právo na súdne preskúmavanie opatrení zavedených z dôvodu boja proti COVID-19.

 Iné rozhodnutie potvrdzujúce primeranosť zvoleného protikoronavírusového opatrenia pochádza z Čiech.

 Najvyšší správny súd Českej republiky zamietol dňa 8. apríla 2021 návrh na zrušenie opatrenia ministerstva zdravotníctva, ktoré v marci odštartovalo testovanie zamestnancov na koronavírus vo firmách. Súd rozhodol, že povinnosť podrobiť sa testovaniu určuje zamestnancom pandemický zákon, opatrenie ministerstva ustanovuje iba podmienky a rozsah tohto testovania.

(<https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/soud-covid-opatreni-zakon-restaurace-sluzby.A210521_141159_domaci-ihal>)

**Skryté možnosti verejného práva**

 Verejnoprávne spory o COVID-19 môžu zájsť ďalej, ako k správnemu súdnictvu. Môžu sa ocitnúť pred trestnými senátmi a končiť sa uložením trestu odňatia slobody. Nielen lekárom či lekárnikom, riaditeľom škôl a v zásade komukoľvek ďalšiemu, koho angažovanosť za protikovidové opatrenia presiahne hranice únosnosti aj zákonnosti. V prípade zvlášť odvážnych a nezávislých sudcov môže trestná zodpovednosť zaletieť tak ďaleko, že do výkonu trestu odňatia slobody privedie aj politikov, členov vlády a odborníkov radiacich orgánom výkonnej moci neústavné a nezákonné protikovidové opatrenia. Táto možnosť síce očividne hraničí s rozprávkou o materiálnom právnom štáte, no aj tak existuje.

**Ochrana ústavnosti Ústavným súdom SR**

 Činnosť Ústavného súdu SR pri ochrane ústavnosti protipandemických opatrení vyvoláva rozpaky. Nabáda k opatrnosti a ostražitosti. Ústavný súd SR v júli 2021 vydal dve predbežné opatrenia, ktorými sa pokúsil ochrániť základné práva pred obmedzovaním nezmyselnými a šikanóznymi opatreniami hlavného hygienika ukladanými pod zámienkou boja proti COVID-19. To je fajn. Obe predbežné opatrenia zvádzajú k nádeji, že v ochrane ústavnosti na Slovensku sa objavuje svetielko na konci tunela.

 No za ústavným súdom stoja aj jeho rozhodnutia z roku 2020. O väčšine z nich sa veľa dobrého povedať nedá. Ak by sa ústavný súd bol odhodlal chrániť ústavnosť predpokladaným spôsobom a v medziach vlastnej právomoci o rok skôr, Slovenská republika nemusela čeliť tým problémom, ktorým čelí. Tohto biľagu z minulosti sa ľahko nezbaví ústavný súd, ani jeho funkcionári. Predseda Ústavného súdu SR JUDr. Ivan Fiačan. Ani jeho podpredseda JUDr. Ľuboš Szigeti.

 Ústavný súd SR vo veci PL. ÚS 22/2020 dňa 14. októbra 2020 konštatoval, že napadnuté uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 587 o vyhlásení núdzového stavu a nariadenie vlády č. 269/2020 Z. z. z 30. septembra 2020 sú v súlade s článkom 1 ods. 1 a článkom 2 ods. 2 Ústavy a článkom 1 ods. 1 až 4 a článkom 5 ods. 1 až 3 ústavného zákona o bezpečnosti štátu.

 V súlade s návrhom Ústavný súd posudzoval ústavnosť vyhlásenia núdzového stavu, preskúmaval, či uznesenie o vyhlásení núdzového stavu z 30. septembra 2020 je ústavné.

 Podstatou sporu bola právomoc vlády Slovenskej republiky. Vyhlásila vláda SR núdzový stav tak ako mohla, v súlade so svojou právomocou, alebo ju prekročila, konala tak, ako nesmela? Otázka rovnakého rodu, ako otázka, na ktorú dal odpoveď ústavný súd v Španielsku a najvyšší súd v Poľsku.

 Ústavný súd SR rozhodoval o rovnakej otázke ako súdy v Španielsku a Poľsku, no celkom inak. Pri porovnaní rozhodnutí celkom naopak.

 Ústavný súd sa zároveň „kŕčovito nepridŕžal vlastnej právomoci,“ aby si vytvoril príležitosť ulahodiť vláde.

 Ústavný súd vymedzením návrhu na konanie nezískal právomoc rozhodovať aj o ústavnosti obsahu uznesenia obmedzujúceho základné práva a slobody. Už vôbec nedostal právomoc preskúmať, či vláda je štátnym orgánom s právomocou obmedzovať základné práva a slobody.

 Ústavný súd rozhodnutím zo 14. októbra 2020neschválil iba ústavnosť vyhlásenia núdzového stavu. Pokročil ďalej. Odobril obmedzovanie základných práv a slobôd vládou Slovenskej republiky v núdzovom stave a tiež formu, akú obmedzenie môže mať – uznesenie:

 *Ako už bolo uvedené, na základe núdzového stavu možno fakultatívne uznesením vlády priamo obmedziť základné práva alebo uložiť povinnosti. Okrem toho sa vo viacerých ustanoveniach právneho poriadku nachádza pojem, resp. okolnosť núdzového stavu, ktorý v prípade vyhlásenia spôsobuje predvídané následky, pričom existencia a povaha aktivačných účinkov núdzového stavu v konkrétnom právnom predpise sú po vyhlásení núdzového stavu nikde jednoznačné a na iných miestach je potrebné ich interpretovať.“* (PL. ÚS 22/2020, s. 29, bod 62).

 Ústavný súd SR vo veci PL. ÚS 22/2020 uplatnil nesprávny postup. Zďaleka nie iba preto, že sa vyjadril aj k otázkam, o ktorých navrhovateľ nechcel počuť a ústavný súd sa k nim napriek tomu vyjadril, „lebo mal také nutkanie“. Zo základnej školy si z hodín matematiky všetci odnášame poznatok, že výsledok získaný nesprávnym postupom nemôže byť správny. Tento poznatok znovu potvrdzuje rozhodnutie Ústavného súdu vo veci PL. ÚS 22/2020. Ústavný súd nie je zriadený, aby potvrdzoval chyby a omyly národnej rady ako akty uplatnenia Ústavy. Presne to však urobil rozhodnutím PL. ÚS 22/2020.

 Ústavný súd sa zaoberal niekoľkými ústavnoprávne významnými otázkami. Ani na jednu z nich nedal správnu odpoveď.

 Ústavný súd postupom nad rámec návrhu priznal vláde právomoc obmedzovať základné práva a slobody, ktorú si do toho okamihu vláda priznávala iba sama od seba a pre seba.

 Ústava zveruje obmedzovanie základných práv a slobôd zákonu. Táto podmienka hovorí oveľa viac, ako sa zdá na prvý pohľad, ktorý navráva, že obmedzenie základných práv a slobôd sa musí urobiť právnou úpravou prijatou vo forme zákona. Podmienka zákona zároveň určuje, že zo všetkých orgánov verejnej moci, ktoré už existujú a v budúcnosti budú existovať na Slovensku, základné právo alebo slobodu smie obmedziť jedine a výlučne Národná rada Slovenskej republiky.

 Zákonodarný zbor.

 Parlament.

 Na Slovensku na všetko musia byť výnimky. Prvú výnimku z výluky obmedzovať základné práva a slobody dal vláde ústavný zákon č. 90/2001 Z. z. Tretia novela Ústavy. Prvú výnimku dostala vláda ako dočasnú výnimku. Článkom 120 ods. 2 získala právomoc vydávať nariadenia na vykonanie Európskej dohody o pridružení uzatvorenej medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Slovenskou republikou (Asociačný dohovor). Ak sa vláda rozhodne obmedziť základné práva a slobody vyplývajúce z Asociačného dohovoru, môže tak urobiť. Právomoc stratila zmysel vstupom Slovenskej republiky do Európskej únie.

 Druhá výnimka predstavuje zázrak aký prichádza do úvahy vari len na Slovensku. Neexistuje, ale vláda má za samozrejmé, že ju má. Hlúposť, ktorú si zmyslí, vláda urobí. Od toho okamihu platí nevyvrátiteľná domnienka, že je tak ako sa nazdáva vláda. Kyslík vo vzduchu tiež nevidíme a je tam, dokiaľ môžeme dýchať! Preto nik nespochybňuje existenciu druhej výnimky pre právomoc vlády obmedzovať základné práva a slobody v núdzovom stave. Kto by ich mal a mohol obmedzovať, ak nie vláda?

 Obmedzovanie základných práv a slobôd možno podľa ústavného zákona o bezpečnosti štátu vykonať v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas v čase vojny (článok 2 ods. 3), v čase vojnového stavu (článok 3 ods. 3), v čase výnimočného stavu (článok 4 ods. 4) a počas núdzového stavu (článok 5 ods. 3). Neuveriteľným prekvapením je, že ústavný zákon o bezpečnosti štátu upravuje podmienky, za akých možno obmedziť základné práva a slobody, ale neurčuje, ktorý štátny orgán má právomoc obmedzovať základné práva a slobody. Ústavný súd tejto okolnosti v rozhodnutí PL. ÚS 22/2020 nepriznal právnu relevanciu. A predsa je tak. ÚSTAVNÝ ZÁKON O BEZPEČNOSTI ŠTÁTU URČUJE AKO MOŽNO OBMEDZIŤ ZÁKLADNÉ PRÁVA A SLOBODY, ALE NEURČUJE KTO ICH MOŽE OBMEDZIŤ.

 Vláda Slovenskej republiky, ktorá podľa ústavného zákona o bezpečnosti štátu môže vyhlásiť núdzový stav, nemá výslovne priznanú právomoc obmedzovať v núdzovom stave základné práva a slobody!

 A možno ide o opatrenie zavedené v dobe, keď sa v tvorbe práva ešte využíval zdravý rozum. Vláda Slovenskej republiky, ktorá rozhoduje o tom, či vyhlási núdzový stav, nemá právomoc obmedzovať základné práva a slobody zámerne, aby nebola vystavená pokušeniu zneužiť vyhlásenie núdzového stavu na obmedzovanie základných práv a slobôd.

 Ústava v článku 2 ods. 2 pre štátne orgány zakladá pravidlo *Čo nie je dovolené, je zakázané.* Pretože nijaký orgán nemá dovolené obmedzovať základné práva a slobody v núdzovom stave, malo by platiť, že to nijaký orgán štátu nesmie urobiť. V nadväznosti na Ústavu by malo platiť, že tak smie urobiť jedine Národná rada Slovenskej republiky, lebo základné práva a slobody možno obmedzovať zákonom. Aj kvôli neprijateľnosti takého riešenia pre vládnu koalíciu sa zrodila *Mazákova veta,* podľa ktorej Ústava neplatí v núdzovom stave.

 V praxi núdzových stavov od marca 2020 sa zaužívalo, že takú právomoc počas núdzového stavu má vláda Slovenskej republiky. V prospech tejto čerstvo sa rodiacej ústavnej obyčaje možno uviesť, že vláda má právomoc vyhlásiť núdzový stav (článok 5 ods. 1), a preto je „vládcom núdzového stavu,“ v ktorom môže všetko Ústavou dovolené vrátane ústavným zákonom dovoleného obmedzovania základných práv a slobôd.

 Laik môže argumentovať, že predsa ústavný zákon o bezpečnosti štátu sa zmenil. Zaviedol úpravu, aby toho, čo vláda Slovenskej republiky môže obmedzovať v núdzovom stave, bolo čo najviac. Argument krásny, ale nesprávny.

 Nielen kvôli diskutabilnému obsahu novely ústavného zákona o bezpečnosti štátu, ale predovšetkým kvôli súslednosti času. Ústavný zákon č. 414/2020 Z. z., o ktorom je reč, nadobudol účinnosť 29. decembra 2020. Národná rada Slovenskej republiky ho schválila o jediný deň skôr. Ústavný súd vo veci PL. ÚS 22/2020 rozhodol 14. októbra 2020. O dva a pol mesiaca predstihol Národnú radu Slovenskej republiky. V tom čase mohol rozhodovať len, jedine a výlučne podľa pôvodného znenia ústavného zákona o bezpečnosti štátu. Nijaké iné znenie nebolo. A predsa Ústavný súd prejavil geniálnu predvídavosť. Vyveštil si, že parlament ústavný zákon zmení, vyveštil si ako ho zmení, zvážil, že ústavný zákon, ktorý sa onedlho zmení, škoda dodržiavať a tomu prispôsobil svoje rozhodovanie. Vedľajším produktom tohto odvážneho prieskumu budúcnosti sa stala premena materiálneho právneho štátu na fatamorgánu.

 Postoj Ústavného súdu SR zásadne zmenil kvalitu právneho postavenia vlády. Ak do okamihu vyhlásenia rozhodnutia ústavného súdu vláda obmedzovala základné práva a slobody z vlastnej ľubovôle a iniciatívy, od okamihu ako ústavný súd vyhlásil rozhodnutie, svojvôľa vlády zanikla, pretože už má právomoc priznanú ústavným súdom. V konaní, ktoré sa začalo z dôvodu, že navrhovateľ sa nazdával, že vláda vyhlásením núdzového stavu porušila Ústavu, sa zrodil výsledok navodzujúci zdanie ústavnosti aj v krokoch, ktoré vláda v núdzovom stave podniká.

 Čo sa zle začalo, ešte horšie pokračovalo.

 Ústavný súd, ktorý využil návrh na preskúmanie vyhlásenia núdzového stavu na priznanie právomoci vláde obmedzovať v núdzovom stave základné práva a slobody, sa zahral na usilovného žiačika znovu. Položil si otázku akú právnu formu má mať rozhodnutie, ktorým vláda obmedzí základné práva a slobody.

 Ústavný súd sa pri otázke ani nepristavil. Z voleja uviedol, že vláda môže obmedziť základné práva uznesením.

 Očividne kvôli tomu, že vláda Slovenskej republiky sa sama od seba podujala obmedzovať základné práva a slobody formou uznesení už na jar 2020.

 Prečo vláda začala obmedzovať základné práva a slobody pomocou uznesení?

 Hádanka *„prečo vláda obmedzuje základné práva uzneseniami“* sa nezdá byť ťažká. Zákon č. 172/2015 Z. z. výslovne určuje, že uznesenia vlády nepodliehajú súdnemu prieskumu. Sú vylúčené spod právomoci správnych súdov. Na prvý pohľad sa môže zdať, že ide o malichernú výhodu. Veď „*Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené prekúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd*.“ (článok 46 ods. 2 druhá veta Ústavy), no v skutočnosti je to značná výhoda. Len o koľko menej žalobcov prichádza do úvahy pri prieskume uznesení vlády pred Ústavným súdom Slovenskej republiky!?

 Uznesenie vlády Slovenskej republiky v právnom poriadku Slovenskej republiky nemá povahu všeobecne záväzného právneho predpisu. Prinajmenšom z úcty k ustanoveniu Ústavy dovoľujúcemu obmedziť základné práva a slobody iba zákonom sa Ústavný súd Slovenskej republiky mal prikloniť k požiadavke, aby výnimku z tohto ústavného pravidla ustanovil predpis vlády, ktorý je aspoň všeobecne záväzným právnym predpisom. Takým predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorého vydávanie podlieha zákonom ustanoveným pravidlám. Ba čo viac, formu nariadenia vlády pre obmedzovanie základných práv a slobôd ustanovuje aj Ústava (čl. 13 ods. 1 písm. c/), hoci tá povoľuje iba použitie nariadenia vlády v jedinom   type prípadov ustanovených článkom 120 ods. 2.

 Vydávanie celoplošných výnimiek z podmienok ochrany základných práv a slobôd uznesením, nie nariadením vlády, je pre vládu pohodlnejšie. Ústavný súd pri rozhodovaní o právnej forme rozhodnutia obmedzujúceho základné práva a slobody nepristúpil na právne riešenie záležitosti. Zohľadnil len to, čo je pre vládu najpohodlnejšie. To je závažný dôvod pre odmietnutie právnej záväznosti vyjadrení, ktoré ústavný súd urobil nad rámec návrhu. Nech sa ešte raz, v konaní na návrh odôvodňujúci neústavnosť obmedzení základných práv formou uznesenia vlády preskúma závažná otázka právnej formy, v akej má vláda právomoc obmedzovať základné práva a slobody.

 Ústavný súd je orgán ochrany ústavnosti. Uchádza sa na ňom o ochranu základných práv a slobôd. Systém ochrany ústavnosti nezahŕňa iba ochranu toho, čo je napísané v Ústave. K ochrane ústavnosti na Slovensku patrí aj ochrana práv z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, teda práva Rady Európy.

**Správne súdnictvo**

 Benátska komisia akcentuje, že „*keďže v parlamentnej demokracii je výkonná moc obvykle zložená z lídrov strán a iných vedúcich predstaviteľov tých istých politických strán, kontrola parlamentom nemusí byť v praxi dosť účinná na to, aby zabránila zneužívaniu výkonnej moci. V štáte založenom na zásadách právneho štátu sa preto kontrola parlamentom musí dopĺňať vhodnými a účinnými prostriedkami súdnej kontroly*.“

 Z predbežnej správy Benátskej komisie zo dňa 8. októbra 2020 o opatreniach prijatých v členských štátoch Európskej únie v dôsledku krízy Covid-19 a ich vplyve na demokraciu, právny štát a základné práva č. 995/2020, CDL (2020) 018 vyplýva, že súdne preskúmanie núdzových opatrení je ďalšou zárukou proti rizikám zneužitia právomoci výkonnou mocou.

 Súdny systém musí poskytovať jednotlivcom účinné prostriedky v prípade, že štátne orgány zasiahnu do ich ľudských práv. Súdne preskúmavanie môžu vykonávať občianske, alebo správne, alebo trestné súdy pri rozhodovaní o penalizovanom porušení núdzových opatrení namierených proti koronavírusu.

 Taká je predstava Benátskej komisie. Pod účinným súdnym prieskumom zákonnosti zásahu do ľudských práv a slobôd si predstavuje prijatie súdneho rozhodnutia v čase, keď prijatie tohto rozhodnutia má význam pre ochranu práv a slobôd jednotlivca, je adresné a spôsobilé zabezpečiť bezodkladnú nápravu.

 K ľudským právam, ktoré sú predmetom prieskumu správnym súdnictvom, patrí ľudské právo na spravodlivý proces a ľudské právo na účinné opravné prostriedky, chránené článkom 6 a článkom 13 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. A potom všetky hmotné ľudské práva. Tieto práva sa zaručujú aj v núdzovom stave. Preto jednotlivci, ktorých postihujú obmedzujúce opatrenia v boji s koronavírusom, musia mať možnosť napadnúť každé opatrenie pred správnym súdom.

 Záležitosť s väčším praktickým významom pre fungovanie materiálneho právneho štátu na Slovensku ako projekt „Zmena súdnej mapy“. Popravde, o tom projekte sa hovorí už aspoň rok aj kvôli tomu, aby sa nezačalo na verejnosti hovoriť o neexistencii súdnej kontroly protipandemických opatrení. Ak by sa tá zaviedla, vláda Slovenskej republiky a jej odborné poradné orgány na čele s Úradom verejného zdravotníctva SR by sa ocitli v dobrých sr...ách.

 Súdne preskúmavanie opatrení zavedených z dôvodu boja proti COVID-19 je podľa Benátskej komisie významnou zárukou proti rizikám zneužitia právomoci výkonnou mocou, teda tak vládou Slovenskej republiky, ako aj jej ministerstvami. S prihliadnutím na obsah zverenej právomoci, predovšetkým Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v pomerne tesnom závese.

 Benátska komisia k tomu uvádza: „*vnútroštátne súdy musia mať úplnú jurisdikciu na preskúmanie obmedzujúcich opatrení z hľadiska ich zákonnosti a oprávnenosti a ich súladu s príslušnými ustanoveniami Dohovoru*.“

 Podľa predbežnej správy Benátskej komisie *súdnictvo môže orgánu výkonnej moci v rozhodovacom procese poskytnúť väčšiu diskrečnú právomoc pri prijímaní opatrení potrebných na zvládnutie núdzového stavu. Nikdy však nesmie nechať výkonný orgán konať bez akýchkoľvek obmedzení a akejkoľvek kontroly.*

([https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/42829548/CDL-AD%282020%29018\_opatrenia+po%C4%8Das+COVID19\_s+logom.pdf/1b914988-8c53-4287-a68c-31a6747d74f3s.24](https://www.ustavnysud.sk/documents/10182/42829548/CDL-AD%282020%29018_opatrenia%2Bpo%C4%8Das%2BCOVID19_s%2Blogom.pdf/1b914988-8c53-4287-a68c-31a6747d74f3s.24))

 Až bude Benátska komisia konfrontovať túto požiadavku s dianím v Slovenskej republike, pravdepodobne nebude vychádzať z údivu.

Protikovidové opatrenia orgánov výkonnej moci, teda Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky i vlády Slovenskej republiky v zásade môžu preskúmať dva typy súdov: Ústavný súd Slovenskej republiky alebo správne súdy. Prax je taká, že subjekty súkromného práva (ľudia a právnické osoby) nepochodia tam ani nikde inde na Slovensku.

 Ústavný súd SR dostal sťažnosť, ktorou sťažovateľ namietol porušenie základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky samostatne, ako aj v spojení so slobodou pohybu a pobytu podľa čl. 23 ods. 1 až 3 Ústavy Slovenskej republiky, s princípom právnej istoty a predvídateľnosti konania a rozhodnutia podľa čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, so základným právom na ľudskú dôstojnosť podľa čl. 1 Charty základných práv Európskej únie, so základným právom na nedotknuteľnosť osoby podľa čl. 3 ods. 1 a 2 písm. a), b) a c) Charty základných práv Európskej únie, so zákazom mučenia a neľudského alebo ponižujúeho zaobchádzania alebo trestu podľa čl. 4 Charty základných práv Európskej únie, so základným právom na ochranu osobných údajov podľa čl. 8 Charty základných práv Európskej únie, s princípom ochrany práv spotrebiteľov podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, so základným právom na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv Európskej únie, so slobodou pohybu podľa čl. 45 Charty základných práv Európskej únie,...

 Predmet sťažnosti sa tu nevyčerpáva.

 Sťažovateľ ďalej žiadal o poskytnutie ochrany priznanej ustanoveniami Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach.

 K porušeniu všetkého namietaného malo dôjsť uznesením vlády Slovenskej republiky č. 693 z 28. októbra 2020 k návrhu na ďalšie rozšírenie opatrení v rámci vyhláseného núdzového stavu podľa čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov a uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020. Uzneseniami vlády Slovenskej republiky vyhlasujúcimi núdzový stav podľa ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.

 Inak povedané, prípad koncipovaný ako záležitosť globálneho záberu a dopadu.

 Ústavný súd Slovenskej republiky vybavil vec krátkou cestou. Sťažnosť odmietol.

 Ústavný súd rozhodnutie o odmietnutí sťažnosti odôvodnil takto:

 „*... do právomoci ústavného súdu patrí rozhodnutie o tom, či vyhlásenie núdzového stavu bolo v súlade s ústavou alebo ústavným zákonom. Táto právomoc je však obmedzená ustanovením § 189 zákona o ústavnom súde tak, že návrh môže podať najmenej pätina poslancov národnej rady, prezident, vláda alebo generálny prokurátor a tento súlad sa preskúmava v osobitnom konaní podľa § 189 až § 197 zákona o ústavnom súde. Vylúčené je preskúmavanie vyhlásenia núdzového stavu v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby.“*

(III. ÚS 441/2020-23. Uznesenie z 12. novembra 2020, s. 4).

 Tak ako činorodé legislatívne úsilie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri vydávaní vyhlášok, aj v tomto prípade sťažnosť narazila na právomoc. Presnejšie na neexistenciu právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ktorými namietajú porušenie svojich práv vydaním všeobecne záväzných právnych predpisov.

 V právnom poriadku Slovenskej republiky je priepasť.

 Okruh, časť spoločenských vzťahov, v ktorých nemá kto chrániť základné práva a slobody, pretože právomoc nijakého štátneho orgánu tak ďaleko nesiaha.

 Už pred sťažnosťou III. ÚS 441/2020 z 12. novembra 2020 na Ústavnom súde Slovenskej republiky zakotvili iné sťažnosti, ktorými sa sťažovatelia domáhali ochrany základných práv a slobôd, ktoré porušoval hlavný hygienik svojimi opatreniami alebo vláda Slovenskej republiky uzneseniami.

 Ústavný súd označil opatrenie hlavného hygienika za hybridný právny akt (rozhodnutie *sui generis*), ktorý je preskúmateľný v správnom súdnictve prostredníctvom všeobecnej správnej žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Pokiaľ ide o právnu existenciu hybridného správneho aktu, teda individuálneho právneho aktu s prvkami normatívneho právneho aktu (ktorý spočíva najmä vo všeobecne, resp. abstraktne určenom okruhu adresátov tohto aktu) v právnom poriadku Slovenskej republiky, taký akt aplikácie práva nemusí byť podľa konštatovania ústavného súdu všeobecne legálne definovaný ako procesná kategória. Stačí, ak z normatívne ustanovených konkrétnych oprávnení pre určitý orgán verejnej správy vo všeobecne záväznom právnom predpise vyplýva práve taká povaha výsledku výkonu jeho právomoci (k tomu I. ÚS 435/2020; III. ÚS 386/2020; IV. ÚS 467/2020).

 Z málo zrozumiteľnej právničtiny preklad do slovenčiny znie: s týmto sa obráťte na správny súd, pretože on má takéto záležitosti v náplni práce.

 Skúsenosť získaná na Slovensku s ustanovovaním núdzového stavu učí, že porušovanie základných práv a slobôd v núdzovom stave malo dve kvality.

 V prvom type prípadov sa základné práva a slobody obmedzili v rozpore s podmienkami, za akých základné práva a slobody možno obmedziť.

 V druhom type prípadov sa základné práva a slobody porušili bez toho, aby sa oficiálne zaviedlo akékoľvek obmedzenie daného základného práva.

 Ústavný súd SR, ktorý v októbri 2020 preukázal svoju nespôsobilosť chrániť ústavnosť pred vládou SR, zostal verný dôkazu pravdy, ktorý sám proti sebe poskytol, aj roku 2021.

 Zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy robí odstrel oveľa kratšou cestou pri ochrane uznesení vlády Slovenskej republiky.

 Podľa § 1aa vláda rozhoduje spravidla formou uznesenia vlády, pričom uznesenie vlády nepodlieha preskúmaniu súdom. A koniec. A bodka. Nech vláda Slovenskej republiky poruší hocikoľko základných práv a slobôd, hoci každému obyvateľovi Slovenskej republiky, poškodení si môžu trhnúť. Uznesenie vlády je posvätné, veď vláda Slovenskej republiky je nedotknuteľná. Sila zlozvyku lomcuje ukazovákom, aby zamieril na súčasnú vládu, ale páchateľ je iný. Nepreskúmateľnosť uznesenia vlády na súde sa uzákonila zákonom č. 172/2015 Z. z., teda v čase, keď Matovič bol opozičným politikom a o mieste vo vláde v lepšom prípade sníval.

 Chýba primárna právna úprava. Zákon a Ústava. Také prijíma parlament.

**Slovenská republika pred Medzinárodným trestným tribunálom**

 Mizerná dostupnosť súdneho prieskumu proticovidových opatrení na Slovensku otvára brány pre prístup k medzinárodným orgánom súdnej moci. Tento prvok sa na Slovensku tak dlho nevyužíval, že priviedol ministerku spravodlivosti SR a spolu s ňou celú vládu SR k spánku na vavrínoch. Dianie počas roku 2021 ich muselo poriadne zaskočiť a zrejme aj naštvať.

 Dňa 12. apríla 2021 podala skupina slovenských advokátov, vedcov, lekárov, zástupcov iných profesií a občianskych aktivistov svoj podnet na Medzinárodný trestný súd v Haagu v súvislosti s experimentálnym celoplošným testovaním antigénovými testami na Slovensku a z toho vyplývajúceho závažného porušovania ľudských práv a medzinárodných záväzkov SR niektorými vládnymi predstaviteľmi ([www.Bystricoviny.sk](http://www.Bystricoviny.sk). 15. apríla 2021).

 Podnet smeruje proti celoplošnému testovaniu obyvateľstva Slovenskej republiky. Celoplošné testovanie na Slovensku podľa predkladateľov podnetu porušilo ustanovenia Norimberského kódexu, ako aj Oviedsky dohovor. Porušenie Norimberského kódexu spolu s porušením Oviedskeho dohovoru vytvára právny základ pre stíhanie zločinov proti ľudskosti a vojnových zločinov smerujúcich proti vlastnému obyvateľstvu. Kľúčom k právnej zodpovednosti je úmyselné a organizované vykonávanie nepovolených lekárskych experimentov formou testovania potihu na koronavírus. Je vysoko pravdepodobné, že organizácia tejto protiprávnej činnosti siaha mimo štátnych hraníc Slovenskej republiky.

 Podstatou podnetu je požiadavka, aby tribunál uložil Slovenskej republike povinnosť okamžite ukončiť priebežne sa opakujúce hromadné testovanie obyvateľstva Slovenskej republiky a aby nariadil Slovenskej republike zmeniť platnú právnu úpravu tak, aby sa na Slovensku dosiahlo dodržiavanie informovaného súhlasu v prípade osôb podrobujúcich sa celoplošnému testovaniu.

 Každý slušný súd, a takých je na Slovensku veľa, azda až preveľa, si dá načas, než začne konať. Medzinárodný trestný tribunál sa pustil do veci sotva našiel na stole zásielku s podnetom. Iba tak sa mohlo prihodiť, že už 5. júla 2021 začal pojednávať o podaní zo Slovenska.

(<https://www.facebook.com/100029557426721/posts/563818987946677/?d=n>)

 Toľká zákernosť! Kým celé Slovensko slávilo štátny sviatok svätého Cyrila a Metoda, naliali nám do čaší pripravených na slávnostný prípitok blen!

 12. júla 2021 Medzinárodný súdny tribunál rozhodol, že vec prijíma na konanie. Kto o tom na Slovensku počul? Prekvapuje, že celonárodné testovanie ústi do celonárodnej mlčanlivosti, ktorú o súdnom konaní v Haagu pestujú slovenské médiá? Koho? Popularizované celonárodné testovanie nahradila celonárodná omerta.

Bez doplnení to nejde

 Konanie pred Medzinárodným trestným tribunálom sa vedie o podnete, ktorý je bohatší ako v momente predloženia pôvodného podania. Podnet bol po prvýkrát doplnený 26. apríla 2021. Doplnenie sa vzťahuje na vojenskú operáciu Spoločná zodpovednosť. Podstatná časť doplnenia návrhu znie takto:

 *„Vojenská operácia Spoločná zodpovednosť bol názov pre celoplošné testovanie obyvateľov Slovenska na ochorenie COVID-19 v rámci opatrení proti šíreniu „pandémie“ koronavírusu. Uskutočnila sa v dňoch 23. 10. 2020 – 25. 10. 2020 – pilotné testovanie v 4 okresoch Slovenska, 31. 10. 2020 – 1. 11. 2020 – celoplošné testovanie na celom území Slovenska, 7. 11. 2020 – 8. 11. 2020 – plošné testovanie v 45 okresoch Slovenska, 21. 11. 2020 – 22. 11. 2020 – testovanie vo vybraných obciach a mestách Slovenska. Podľa informácií z Okresného úradu Snina v dňoch 31. 10. 2020 – 1. 11. 2020 bolo na Slovensku vytvorených 4944 odberných miest, ktorým velili profesionálni vojaci Ozbrojených síl SR (v podaní je priložený zákonným spôsobom získaný menný zoznam 1009 týchto veliteľov ako potenciálnych svedkov zločinov proti ľudskosti a vojnových zločinov; pozn.: ich procesnú pozíciu bude v prípade začatia vyšetrovania samozrejme určovať niekto iný podľa konkrétnych okolností prípadu). Títo boli vyčlenení na operáciu vojenskými rozkazmi jednotlivých veliteľov jednotlivých regionálnych veliteľstiev (veliteľa RHQ Bratislava, veliteľa RHQ Hlohovec, veliteľa RHQ Malacky, veliteľa RHQ Levice, veliteľa RHQ Michalovce, veliteľa RHQ Nitra, veliteľa RHQ Prešov, veliteľa RHQ Rožňava, veliteľa RHQ Ružomberok, veliteľa RHQ Sereď, veliteľa RHQ Topoľčany, veliteľa RHQ Trebišov, veliteľa RHQ Trenčín, veliteľa RHQ Zvolen. Úlohu realizovať vojenskú operáciu Spoločná zodpovednosť prevzal z rúk ministra obrany náčelník generálneho štábu generál Ing. Daniel Zmeko. Minister obrany konal na základe uznesenia vlády č. 665/2020 Z. z. o schválení použitia ozbrojených síl Slovenskej republiky na prípravu a vykonanie celoštátneho testovania obyvateľstva na území Slovenskej republiky na prítomnosť ochorenia COVID-19. Pritom platí, že v čase núdzového stavu môže nariadiť výkon mimoriadnej služby profesionálnym vojakom iba prezident na návrh vlády (t. č. čl. 5 ods. 4 písm. a/ ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.). Vláda SR „v krízovej situácii“ nedisponuje kompetenciou schvaľovať „nariadenie výkonu mimoriadnej služby profesionálnym vojakom, vojakom v zálohe povolaným na pravidelné cvičenie alebo na plnenie úloh ozbrojených síl a vojakom dobrovoľnej vojenskej prípravy“. Vláda disponuje iba kompetenciou schvaľovať „návrh vlády“ a jeho „predloženie prezidentovi Slovenskej republiky na schválenie“, ktorý má po schválení takejto veci vydať rozkaz prezidenta Slovenskej republiky. Akýkoľvek operačný plán, rozkaz, nariadenie, usmernenie vychádzajúce z uznesenia vlády č. 665/2020 Z. z., ako aj z uznesení vlády č. 202/2020 a 644/2020, tak nemá žiaden vzťah k výkonu štátnej služby profesionálneho vojaka z dôvodu, že sa nejedná o použitie Ozbrojených síl Slovenskej republiky podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 321/2002 Z. z. Akýkoľvek operačný plán, rozkaz, nariadenie, usmernenie tak bol vydaný nielen v rozpore s vojenskou prísahou (§ 3 ods. 1 Zákona č. 321/2002 Z. z.), ale aj v rozpore s § 132 ods. 1, 2 Zákona č. 281/2015 Z. z. a čl. 2 Etického kódexu profesionálneho vojaka. Postup profesionálneho vojaka v prípade vydania takéhoto operačného plánu, rozkazu, nariadenia, usmernenia jednoznačne stanovuje § 132 ods. 5 zákona č. 281/2015 Z. z., v zmysle ktorého je každý profesionálny vojak povinný takýto vojenský rozkaz a nariadenie odoprieť.*

 *Každý profesionálny vojak, ktorý neodmietol splnenie vojenského rozkazu súvisiaceho s realizáciou vojenskej operácie Spoločná zodpovednosť a podieľal sa na jej uskutočnení je tak potenciálnym spolupáchateľom pokiaľ ide o zločiny proti ľudskosti a vojnové zločiny, ktoré mohli byť spáchané počas vojenskej operácie Spoločná zodpovednosť na civilnom obyvateľstve Slovenskej republiky tak, ako sú popísané v pôvodnom podaní a jeho doplnení.“*

**(**[**https://akw.sk/covid-19/doplnenie-podania-na-medzinarodny-trestny-sud-v-haagu**](https://akw.sk/covid-19/doplnenie-podania-na-medzinarodny-trestny-sud-v-haagu)**)**

 Doplnenie podnetu proti Slovenskej republike na Medzinárodný trestný tribunál v den Haagu má význam nielen pre samotné konanie v otázkach porušovania Norimberského kódexu a Oviedskeho dohovoru, ale aj pre vnútroštátne pochopenie udalostí spätých s antigénovým celoplošným testovaním na jeseň 2020.

 Udalosť spravodajsky „približovali“ predovšetkým provládne elektronické médiá. Z ich spravodajstva vzniklo zdanie, že pár vojakov pomáha s odbermi vzoriek z nosohltanov testovaných osôb. Z podania do Haagu je zrejmé, že účasť Armády SR bola výrazne závažnejšia. Napríklad, vojaci v čase mieru velili civilným odberovým miestam. Situácia, ak nebola, tak sa aspoň značne blížila k nasadeniu vojska proti vlastnému obyvateľstvu s dubióznym účelom. Dodatočne tiež prispela k odstraňovaniu prípadných pochybností o právomoci Medzinárodného trestného tribunálu. To je dôvod nielen pre vznik zodpovednosti ministra obrany J. Naďa za porušenie ústavného zákona o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu, ale aj pre vznik jeho zodpovednosti voči vláde Slovenskej republiky, ktorá bez iniciatívy ministra obrany mohla mať ľahšie postavenie pred Medzinárodným trestným tribunálom pri popieraní jeho právomoci viesť konanie proti Slovenskej republike. Proste, nekvalifikovaná iniciatíva sa nevypláca ani keď ju odvádza slabo kvalifikovaný minister.

 Ako potenciálni páchatelia zločinov proti ľudskosti a vojnových zločinov spáchaných počas vojenskej operácie Spoločná zodpovednosť sú osobitne označení katolícki kňazi (klerici) Ordinariátu ozbrojených síl a ozbrojených zborov. Povedľa zákonov SR a Ústavy SR, ktoré porušovali rovnako, ako ostatní profesionálni vojaci, ktorí sa podieľali na uskutočnení operácie Spoločná zodpovednosť, klerici porušili aj Zmluvu medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o duchovnej službe katolíckym veriacim v ozbrojených silách a ozbrojených zboroch Slovenskej republiky.

 „*V rámci operácie Spoločná zodpovednosť v dňoch 31. 10. – 1. 11. 2020 bolo aktívne zapojených aj 18 vojenských duchovných Vikariátu OS SR a dvaja ako náhradníci v prípade potreby. Ich miesta pôsobenia boli po celom území Slovenska (Michalovce, Ruskov, Vyšná Šebestová, Gaboltov a okolie, Čirč, Križovany, Brežany, Rožňava, Levice, Prievidza, Martin, Valaská Dubová, Čadca, Počarová, Sádočné, Žitavany, Lúka, Malacky.).“ Vikár OS SR plk. PaeDr. ThLic. Stanislav LIPKA v priebehu víkendu, spolu so zástupcom veliteľa Pozemných síl, brigádnym generálom Ing. Karolom NAVRÁTILOM, absolvoval desiatky výjazdov na jednotlivé odberové miesta v rámci Trenčianskeho kraja. Por.ThDr. Stanislav DULÁK, štábny kapitán bbz koordinoval činnosť odberného miesta v obciach Počarová a Sádočné v okrese Považská Bystrica. Kpt. Mgr. Jan ČUPALKA, starší kaplán 22. mpr. Bol veliteľom odberového miesta č. 69 na IV. ZŠ v Michalovciach. Mjr. ThDr. PhDr. Slavko GANAJ, PhD. štábny kaplán velil odbernému miestu v kaštieli v Malackách. Por. Mgr. Leopold Jaroslav JABLONSKY OFM, štábny kaplán, pôsobil v odbernom mieste v* Žitavanoch.“

**(**[**https://samvojakvpoli.sk/sloboda-a-slava-knazi-katolickej-cirkvi-a-sucasne-aj-profesionalni-vojaci-svojou-ucastou-vo-vojenskej-operacii-spolocna-z**](https://samvojakvpoli.sk/sloboda-a-slava-knazi-katolickej-cirkvi-a-sucasne-aj-profesionalni-vojaci-svojou-ucastou-vo-vojenskej-operacii-spolocna-z)**...)**

 Počet potenciálne podozrivých zo spáchania zločinov proti vlastnému obyvateľstvu pri celoplošnom testovaní COVID-19 a pri celonárodne povinnom rúškovaní utešene narastá. Namieste je sústrediť pozornosť na otázku, čo bolo na testovaní a rúškovaní také zlé a nebezpečné, že je dôvodné uvažovať o zaťažení ich organizátorov právnou zodpovednosťou, dokonca aj trestnoprávnou zodpovednosťou hroziacou nástupom výkonu trestu odňatia slobody.

Človek neprežije bez kyslíka

 Uloženie povinnosti nosiť rúško sa obvykle nedoceňuje. Taká malichernosť! Veď to ani nebolí! Za to sa má znášať zodpovednosť? Dokonca trestná? Kto to kedy videl?!

 „*Mozog a nervové tkanivo spotrebúva asi 20% vdýchnutého kyslíka. Nedostatok kyslíka postihuje najskôr nervový systém. Pri miernom nedostatku kyslíka postihnutý človek pociťuje slabosť alebo krátkodobú nepozornosť. Ak nedostatok kyslíka trvá dlhšie, nastávajú poruchy logického myslenia, krátkodobej pamäte a zmyslov.“*

(<https://www.mentem.sk/blog/mozog-a-vyziva-1/>)

*„Podstatou logického myslenia je sumarizácia faktov, racionálne uvažovanie pri ich hodnotení, kontext a perspektíva, vyvážené rozhodnutia.“*

(<https://eduworld.sk/cd/jaroslava-konickova/5833/cim-sa-od-sebe-odlisuju-emocionalne-a-logicke-myslenie>)

To všetko sa oslabuje „nasadením“ rúšok.

 Ak sa na vec pozrieme z tohto zorného uhla, záležitosť zrazu nie je taká malicherná, ako sa javí tomu, kto túto súvislosť nevidí alebo ju nedoceňuje.

 Vojaci, ktorí podnet Medzinárodnému trestnému tribunálu doplnili, sú profesionáli cvičení na vedenie psychologických operácií. Vedia a vidia, že oslabovanie logického myslenia je prostriedkom psychologických operácií.

 „*Psychologické operácie podporované masívnou propagandou sa na Slovensku spustili okamžite po ukončení parlamentných volieb 2020. Ich nástrojom sa stal vírus SARS-CoV-2. Medzi obyvateľmi Slovenska bol masívnym spôsobom rozšírený strach zo smrti... Najskôr sa u obyvateľov prostredníctvom právne neúčinných a všeobecne nezáväzných nariadení na prekrývanie horných dýchacích ciest v dýchaní (rúško, respirátor, šál, šatka...) vynucovalo obmedzovanie dýchania. Neskôr sa za asistencie samospráv, polície, zdravotníkov, prostredníctvom Ozbrojených síl SR a za účasti príslušníkov cudzích ozbrojených síl v operácii „Spoločná zodpovednosť“ zrealizovalo celoplošné testovanie. Mocní tohto sveta tak zrealizovali prvú vážnu „psychologicko-biologickú operáciu“ svojej hybridnej vojny. A dôsledky? Dlho trvajúce obmedzovanie dýchania vytvorilo u obetí dlhodobý nedostatok kyslíka. „Nedostatok kyslíka má vplyv na funkcie mozgu a celého nervového systému, spôsobuje poruchy vnímania, pamäte a logického myslenia. Tí, ktorým to ešte „myslí“ to sami vidia vo svojom okolí“*, vysvetľujú vojaci príčiny pre rozšírenie podania na Medzinárodný trestný tribunál.

 Ak sa laikovi pri povrchnom prvom pohľade môže zdať malicherné namietať neľudské správanie zavedením povinnosti nosiť rúško, po tomto vysvetlení sa pohľad na vec mení. Preukazuje zlý úmysel oslabiť kvalitu ľudského myslenia. Priebežne a chladnokrvne ktosi obmedzoval občanov Slovenskej republiky, podkopával ich biologickú spôsobilosť myslieť. V očividnej príčinnej súvislosti so zámerom vytvoriť výhodu pre nasledujúce manipulácie s ľudskou mysľou, pre jej usmerňovanie k zmiereniu sa s nasledujúcimi opatreniami údajne slúžiacimi na boj s koronavírusom. Pre akceptáciu celonárodného testovania, aj pre zavedenie následného celonárodného očkovania proti COVID-19.

**Zločinci vo vláde?**

 Norimberský kódex, ktorý je základom systému právnej zodpovednosti za protiprávne pokusy na človeku, založil princíp *Kto vydáva rozkazy, preberá zodpovednosť.* Nielen za doslovné znenie rozkazu a za slová použité v rozkaze. Znáša zodpovednosť za dôsledky spojené s rozkazom. Za to, čo rozkazy vyvolajú, čo spôsobia. K čomu privedú.

 V realite to poukazuje na prvosledovú zodpovednosť predsedu vlády, ministra vnútra, obrany, zdravotníctva, ba aj spravodlivosti a školstva. Tí všetci stoja na čele rezortov, v ktorých sa rodia proti covidové opatrenia. Bokom nemôže stáť ani Hlavný hygienik SR. Tiež má všeličo na rováši, keď sa pozornosť uprie na proti covidové opatrenia a porušovanie ľudských práv.

 Zodpovednosť môžu znášať aj realizátori rozkazov. Zvlášť v rokoch po II. svetovej vojne, keď sa zaviedli zákony priamo ukladajúce príslušníkom ozbrojených síl povinnosť odmietnuť niektoré druhy rozkazov. Tie, ktoré porušujú ústavu a zákony. Tým viac sa tento režim vzťahuje na civilné profesie zapojené do operácie „*Spoločná zodpovednosť“* bez povinnosti zachovať subordináciu. Teda bez povinnosti najskôr splniť rozkaz a potom sa prípadne pýtať.

 Sú vykonávači rozkazov, ktorí pri splnení rozkazu hýria vlastnou iniciatívou. Vkladajú do realizácie rozkazu „kus zo seba,“ zachádzajú ďalej, ba aj oveľa ďalej, ako samotné rozkazy. Aj toto je sprievodný jav operácie „*Spoločná zodpovednosť“*.

 Medzinárodný trestný tribunál nemá možnosť preskúmať celonárodné testovanie a rúškovanie natoľko do hĺbky, aby odhalil každého, kto spôsobil inému, ba aj iným, ujmu na zdraví protiprávnym „plnením rozkazov“. Doplnkom medzinárodnej spravodlivosti by sa mala stať vnútroštátna spravodlivosť.

 V záujme prevencie proti iniciatívnemu plneniu rozkazov nielen hlupákmi, ale aj príliš samostatnými bádateľmi v otázkach koronavírusovej pandémie by bolo veľmi užitočné vziať na zodpovednosť nielen tých, ktorí vydávali rozkazy, ale aj tých, ktorí ich iniciatívne zdokonaľovali a rozširovali. Nevyšli by sme z údivu ako by prospelo dodržiavaniu ľudských práv, ak by lekári a „vedci“ odrazu zistili, že nemajú voľné ruky a nulovú zodpovednosť, ale že za porušenie medzinárodných štandardov sú zodpovední osobne, vo vlastnom mene. Nijaké *ja nič, ja muzikant,* ale *Ty zločinec, Ty sadista, Ty vrah.*

 Také široké uplatnenie zodpovednosti očividne presahuje možnosti Medzinárodného trestného tribunálu. Je v rukách štátnych orgánov Slovenskej republiky.

**Očkovanie proti covid-19**

 Povinné očkovanie na Slovensku sa deje podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovuje, že opatreniami na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení podľa § 12 ods. 2 písm. d/ sú o. i.

- osobitné a mimoriadne očkovanie,

- očkovanie pri úrazoch, poraneniach a nehojacich sa ranách,

- očkovanie pred cestou do zahraničia,

- očkovanie osobitných skupín obyvateľstva.

 Zákon č. 355/2007 Z. z. v § 62 ustanovuje v taxatívnom výpočte rad splnomocnení pre Ministerstvo zdravotníctva SR na vydanie všeobecne záväzných predpisov. Medzi nimi je aj splnomocnenie na ustanovenie podrobností o prevencii a kontrole prenosných ochorení (§ 62 písm. a/). Ministerstvo zdravotníctva SR uplatnilo toto splnomocnenie vydaním vyhlášky č. 585/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení v znení vyhlášky č. 544/2011 Z. z.

 Zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov neustanovuje choroby, proti ktorým je očkovanie povinné. To určuje vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR.

 Podľa § 6 vyhlášky č. 585/2008 Z. z.: „Očkovanie detí proti záškrtu, tetanu, čiernemu kašľu, prenosnej detskej obrne, vírusovému zápalu pečene typu B, invazívnym hemofilickým nákazám, pneumokokovým invazívnym ochoreniam sa vykonáva najneskôr prvý deň desiateho týždňa života dieťaťa (§ 6 ods. 1).

 Právna úprava platná na Slovensku nedovoľuje povinne očkovať proti koronavírusu. Na to by sa musel rozšíriť výpočet ochorení uvedených v § 6 vyhlášky č. 585/2008 Z. z.

 Očkovanie, povinné aj nepovinné, podlieha úprave článku 8 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, v ktorom sa uvádza:

„*1. Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.*

 *2. Štátny orgán nemôže do tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných*.“

 ESĽP konštatoval, že súčasťou práva na súkromný život je právo každého jednotlivca viesť život podľa svojich predstáv ako si ho zvolí, a to aj spôsobom, že sa jednotlivec bude venovať činnostiam, ktoré sú pre neho fyzicky alebo psychicky škodlivé či nebezpečné.

Podľa ESĽP v ľudskom práve na súkromný život je implikované právo fyzickej osoby odmietnuť poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a to aj v prípade, že by odmietnutie znamenalo ohrozenie jej zdravia, či dokonca života. Pri priemete tejto zásady do vzťahu s očkovaním to potom znamená, že človek má právo slobodne sa rozhodnúť, či sa podrobí očkovaniu ako preventívnemu lekárskemu výkonu na ochranu svojho zdravia, alebo či sa očkovaniu nepodrobí, a tak vystaví svoje zdravie, prípadne aj život ohrozeniu. V prípade maloletých toto právo prechádza na rodičov ako zákonných zástupcov maloletých.

 Povinné očkovanie predstavuje zásah do telesnej integrity, ktorý tým, že sa deje bez ohľadu na vôľu očkovanej osoby, má povahu obmedzenia práva na súkromie. To má nielen povinné očkovanie, ale aj také očkovanie, ktoré by malo byť dobrovoľné, no očkovanej osoby sa na nič nepýtajú, zaočkujú ju bez poučenia o očkovaní alebo bez súhlasu nechať sa zaočkovať.

 Očkovanie samé osebe je predmetom rozhodnutí ESĽP vo veciach Boffa and Others a Baytűre and Others v. Turkey (sťažnosť č. 3270/09, rozhodnuté 12. marca 2013). Precedentný význam má aj rozhodnutie vo veci Pretty v. The United Kingdom. Rozsudok z 29.4.2002 k sťažnosti č. 2346/02; Case of A, B and C. v. Ireland [GC]. Sťažnosť č. 25579/05.; Case of Haas v. Switzerland. Sťažnosť č. 31322/07; Case of Koch v. Germany. Rozsudok z 19. júla 2012 k sťažnosti č. 497/09; Case of Gross v. Switzerland. Rozsudok zo 14. mája 2013 k sťažnosti č. 67810/10.

Sloboda rozhodovania sa môže obmedziť vo verejnom záujme. To je kľúč, podľa ktorého ESĽP pristupuje k udeleniu súhlasu s povinným očkovaním.

Kedy?

Nakoľko?

 O tom je rozhodnutie vo veci Solomachin proti Ukrajine (Case of Solomakhin v. Ukraine. Rozsudok z 15. marca 2012 k sťažnosti č. 24429/03). Najpodstatnejšie na tomto rozsudku je konštatovanie ESĽP, že povinné očkovanie – ako nedobrovoľný medicínsky výkon – patrí medzi zásahy do práva na rešpekt k súkromnému životu jednotlivca, ktoré zahŕňa osobnú fyzickú a psychickú integritu.

 Európsky súd pre ľudské práva v kauze Solomachin vyslovil názor, že zásah do sťažovateľovej fyzickej integrity možno pokladať za ospravedlniteľný v záujme verejného zdravia pri nevyhnutnosti kontrolovať šírenie infekčného ochorenia v regióne.

 Európsky súd pri rozhodovaní o Solomachinovej sťažnosti prihliadol na to, že mu nebol predložený nijaký dôkaz o tom, že sporná vakcína skutočne poškodila Solomachinovo zdravie. Vnútroštátne súdy zistili, že nijaký zo známych vedľajších účinkov vakcíny sa neprejavil na sťažovateľovi. Tento záver urobili na základe správ vypracovaných niekoľkými znalcami z medicíny. Závery vnútroštátnych súdov sa zakladali na rozsiahlom množstve medicínskych dát zhromaždených na žiadosť sťažovateľa aj súdov. Tieto závery sú založené na dostatočnom dôkaznom základe a ich vývody nie sú svojvoľné, ani očividne nerozumné. Preto Európsky súd pre ľudské práva rozhodol, že v okolnostiach prípadu nedošlo k porušeniu čl. 8 Dohovoru.

 Záver v najmenšom nevytvára právny základ pre tvrdenie, že povinné očkovanie je vždy súladné s ochranou, akú právu na súkromie poskytuje článok 8 Dohovoru o ľudských právach.

 Ďalší krok v určovaní podmienok prijateľnosti povinného očkovania urobil ESĽP vo veci Vavřečka and Others v. The Czech Republic z 8. apríla 2021 (applications nos. 47621/13 and 5 others).

 Na prvý pohľad sa zdá, že ide o rozhodnutie dotýkajúce sa očkovania proti COVID-19. Zdanie klame. Rozhodovanie ESĽP trvá niekoľko rokov. V čase podania sťažnosti v tejto veci svet o koronavíruse ani nechyroval. Spor vznikol v dôsledku toho, že český zákon o očkovaní má ustanovenie, podľa ktorého materské školy môžu odmietnuť prijatie dieťaťa, ak nie je dieťa zaočkované proti chorobám, proti ktorým má povinnosť dať sa zaočkovať. Inak povedané, odmietnutie dieťaťa kvôli COVID-19 nemá právny základ ani v Čechách, pretože rovnako ako na Slovensku, ani v Českej republike sa medzi povinnými očkovaniami neuvádza očkovanie proti covidu.

 ESĽP vo veci určil niekoľko podmienok, ktoré sa musia dodržať pri povinnom očkovaní.

 Predovšetkým musia byť určené výnimky z povinnosti dať sa zaočkovať. Ide predovšetkým o zdravotné prekážky voči očkovaniu (kontraindikácie). Relevantná je aj inak ako očkovaním získaná imunita.

 Ďalej, odmietnutie splnenia povinnosti dať sa zaočkovať sa nesmie spájať s násilným očkovaním, teda s výkonom očkovania proti vôli očkovanej osoby, či dokonca s prekonávaním odporu očkovanej osoby. Názorným príkladom ako sa to nesmie, je v lete 2020 mediálne propagovaný zámer podaktorých „poradných odborníkov vlády SR“ vytvoriť očkovacie tímy zložené zo zdravotníkov a policajtov, ktoré by zavítavali do domácnosti, tam by policajt znehybnil očkovanú osobu fyzickým násilím a zdravotnícky pracovník by jej vpichol injekciu s očkovacou látkou.

 Splnenie povinnosti nechať sa zaočkovať nie je v materiálnom právnom štáte proklamované. Je zabezpečené sankciou. ESĽP posudzoval sankciu – pokutu uloženú podľa zákona. Rozhodol, že sankcia je súladná s ochranou práva na súkromie, ak je mierna.

 V tejto súvislosti nezaškodí pripomenúť, že ESĽP za porovnateľné porušenie ľudského práva priznáva rôzne vysoké odškodné v závislosti od štátu, ktorý porušil Dohovor. Zohľadňuje pritom ekonomickú silu vinného štátu. Ak občan Slovenskej republiky má za obmedzenie svojej osobnej slobody voči Slovensku nárok na nižšie odškodné ako občan Holandského kráľovstva, ak ho obmedzia na osobnej slobode v Holandsku, z požiadavky spravodlivosti možno vyvodiť, že „mierna pokuta“ za odmietnutie očkovania by tiež mala byť odstupňovaná podľa ekonomickej sily štátu. Priemerná mzda na Slovensku je niekoľkonásobne nižšia ako priemerná mzda v Nemecku či v Škandinávii. Preto aj „mierna“ pokuta musí mať iné vyčíslenie v Nemecku a iné na Slovensku.

 Napokon, rozhodnutie o pokute musí podliehať súdnej kontrole. Uložením pokuty potrestaná osoba musí mať prístup k súdu. Inak povedané, musí mať právo požiadať súd, aby preskúmal dôvodnosť uloženia pokuty a jej výšku a v závislosti na okolnostiach prípadu súd musí mať právomoc zahŕňajúcu možnosť zrušiť rozhodnutie o pokute.

 Dodržanie týchto podmienok nie je pre členské štáty Rady Európy nadmieru zaťažujúce. A predsa na Slovensku môže zapríčiniť problémy.

 Vláda SR priamo, ale aj nepriamo, cez nastrčené médiá, vychováva verejnú nenávisť voči nezaočkovaným osobám. Ak/až dôjde k uzákoneniu povinného očkovania proti COVID-19 nemusí byť ďaleko k presadeniu povinného očkovania „až na doraz“. Teda takého očkovania, ktorému bude očkovaná osoba prinútená sa podrobiť. S núteným podaním očkovacej látky v príbytku, s predvedením policajnou hliadkou do ambulancie alebo v inej podobe, pri ktorej sa „nebudú babrať“ s tým, koho zaočkujú.

 Problém môže vyvolať aj príliš vysoká pokuta za nesplnenie povinnosti „dať sa zaočkovať“. Časť populácie na čele s novinármi z pro vládnych médií nemá ďaleko ani k vzneseniu požiadavky na obnovenie trestu smrti „pre zvieratá, čo sa nedajú zaočkovať a ohrozujú tak všetkých“ ako to formuluje komentátor denníka SME. V súlade s touto hystériou, ktorú sami vyvolávajú a rozširujú, je veľmi ľahko možné, že inkriminovaná časť populácie pristúpi na „miernejšie riešenie“, ktorým sa podľa nich stanú drakonické pokuty každému, kto sa nedá zaočkovať.

**Informačný chaos pod patronátom štátu**

 Prípadné uzákonenie povinnosti dať sa očkovať proti COVID-19 automaticky nevylučuje z právneho poriadku Slovenskej republiky recipročné povinnosti očkujúcich lekárov.

 Očkovanie proti COVID-19 povinné či nepovinné v súčasnej fáze vývoja a overenia očkovacích vakcín má povahu pokusu na človeku, ktorý je predmetom osobitnej právnej úpravy na Slovensku aj v medzinárodnom práve.

 Dohovor o ľudských právach a biomedicíne je medzinárodným dohovorom s prednosťou pred zákonmi Slovenskej republiky podľa čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

 Právne postavenie pacienta je určené generálne s výnimkami pre niektoré formy zdravotnej starostlivosti, medzi ktoré nemožno zaradiť očkovanie proti covid-19.

 Podľa článku 5:

 „*Zásah v oblasti zdravia sa môže vykonať iba vtedy, ak osoba, ktorej sa týka, bola informovaná a so zásahom vyjadrila súhlas.*

 *Pred zákrokom musí byť osoba primerane informovaná o jeho účele a povahe, ako aj o následkoch rizikách zákroku.*

 *Príslušná osoba môže svoj súhlas kedykoľvek slobodne zrušiť.“*

 Pokus na človeku sa na Slovensku nevykonáva iba podľa medzinárodného práva. Zakladá sa aj na podmienkach určených zákonom č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podmienky určuje prvá hlava štvrtej časti zákona. Paragrafy 26 až 34. K tomu univerzálne platný paragraf 6 zakladajúci právo každého pacienta na Slovensku na podrobenie sa zdravotníckej starostlivosti so svojím súhlasom s predchádzajúcim poučením o predpísaných okolnostiach ochorenia a zamýšľanej liečby.

 Právo na informácie je v súčasnej medicínskej praxi deravé ako potápajúca sa loď. Napriek platnej právnej úprave, s ktorou sa dianie na Slovensku nezlučuje.

 Verejnosti ponúkaná prezentácia opatrení proti covid-19 slúži na vytvorenie predstavy o bezchybnom zvládaní krokov, ktoré treba urobiť proti pandémii a opatrení, ktoré určite slúžia na účinnú diagnostiku, prevenciu a liečbu nedávno odhaleného, nesmierne nebezpečného, no spoľahlivo zvládnutého ochorenia. Médiá, lekári účinkujúci v nich, matematici, politici a predstavitelia štátnych orgánov usilovne pracujú na vytvorení predstavy, podľa ktorej všetko môže byť iba tak, ako to tvrdia. Samozrejme, len za predpokladu, že všetci bez výhrady urobia všetko, čo sa od nich vyžaduje a presne tak, ako sa to od nich vyžaduje. Nijaká pochybnosť, nijaký nesúhlas, tým menej odpor. Bez obalu: biologická diktatúra kolektívu, ktorý sa sám uznal za odborníkov.

 Kovidová skutočnosť nie je ani taká jednoliata, ani tak suverénne spoznaná a ovládaná. Diagnostika, prevencia i liečba sa realizuje v Potemkinových dedinách medzi Dunajom a Váhom, od Devína k Vysokým Tatrám. Náter na fasádach z diaľky úhľadných domčekov v Potemkinových dedinách začal praskať. Slovenskí experti dobre taja, čo o covide-19 ozaj vedia alebo žeo ňom málo vedia. Ak málo vedia, neznalosť ich nebrzdí v prijímaní opatrení spútavajúcich celý štát a obmedzujúcich základné práva a slobody v miere viac ako nevyhnutnej.

 To nie je každému na škodu. Boj proti covidu-19 je v nemalej miere úsilím o presadenie osobných ambícií vo vede i v politike, aj bojom o zbohatnutie v obchode a v podnikaní vôbec pomocou protikovidových opatrení.

 Prostriedkom primárneho uplatnenia je manipulácia s informáciami predkladanými verejnosti.

Východisková je téza: Za nijakých okolností neverte nikomu ani ničomu inému ako vede. Ani ak je to zahraničná veda. Zvlášť vtedy nie. Jedine naša veda je pravá veda. Dajte si robiť antigénové testy. Dajte si robiť PCR testy. Odobruje ich veda. Ak sú odborníci, ktorí tvrdia, že PCR testy nie sú spoľahlivé, zabudnite, čo trepú. Naši vedci im neveria. Dajte sa očkovať. Chce to veda, lebo to chcú vedci. Naši vedci. Nevšímajte si tie hoaxy, ktoré šíria vedci v zahraničí. Tí nevedia, na čo prišli vo svojich laboratóriách. Nerozumejú tomu. Nerozumejú sami sebe. Naši vedci, tí jediní správni na celom svete, v kávovej usadenine vidia, čo je jediná možná pravda.

 Názorný príklad pripútania sa na domáce poznanie ako na jediné správne poznanie ponúka zmena stratégie testovania COVID-19. „*Štát chce postaviť antigénové testy na vedľajšiu koľaj. Do popredia pôjdu PCR testy*,“ zvestovala verejnoprávna RTVS 1 (Hlavné správy. 30. jún 2021, 19:07). O niekoľko týždňov skôr súd v Portugalsku rezolútne vyhlásil, že PCR testy majú minimálnu spoľahlivosť, a preto zrušil opatrenie nariadené na základe diagnostikovania koronavíruovej nákazy PCR testom. Alternatívou k tvrdeniu, že na Slovensku mohlo dôjsť k tejto zmene stratégie testovania jedine z neznalosti, je možnosť, že výrobca testov je ochotný priznať vyššiu províziu tomu, kto zakúpi jeho testy aj po dôkaze o ich nízkej spoľahlivosti.

 Každý má o covid-19 toľko informácií, koľko si sám zadováži. Niekomu sa to zdá samozrejmé, iný sa rozčuľuje. Je prinajmenšom nedôstojné, ak mi štát zráža dane z mojich príjmov, z daní platí aj na činnosť verejnoprávnych médií, no ak sa chcem pred očkovaním dozvedieť o všetkých vedľajších účinkoch očkovania proti COVID-19, musím sa uchýliť k počítaču a tráviť hodiny života prehľadávaním internetu. Rovnako nedôstojné je, že z mojich daní vláda platí odborníkov do svojich poradných orgánov a odborníci potom predo mnou zamlčiavajú závažné hrozby, s akými sa spájajú nimi navrhované opatrenia na ochranu všetkých, preto aj mňa, pred nakazením koronavírusom.

 No je to tak.

 Poznatky o COVID-19 sú dvojaké. Oficiálne a internetové.

 Oba typy poznatkov predstavujú výbušnú zmes overených faktov aj celkom nezmyselných hoaxov. Zásluhu na vládnych hoaxoch majú covidoví štváči. Epidemiológovia. Infektológovia. Farmakológovia. Politici. Matematici. Mikrobiológovia. Ekonómovia. Novinári. Z každého rožka troška. Majú svoje mená, majú svoje tváre známe z televíznych obrazoviek i ďalších médií. Vytvárajú hoaxy, o ktoré opierajú svoj obraz sveta ovládaného COVID-19. O tom, že vytvárajú hoaxy, mlčia. Slávny trik: Zlodej kričí, chyťte zlodeja! Vášnivo a hlučne označujú za hoaxy cudzie poznatky, ktoré sa im nehodia pre jednotný obraz sveta ovládaného COVID-19. Svoju víziu presadzujú masovo šíreným strachom. Prospieva im aj hromadná panika a hystéria.

 V obehu po Slovensku je množstvo nesprávnych informácií, ktoré deformujú verejnú mienku bez ohľadu na zdroj, z ktorého verejnosť čerpá poznatky. Účelové skresávanie faktov, ktorým sa verejnosti umožňuje vytvárať si údajne vlastnú predstavu, ju drží v zajatí fikcií a poznatkov, ktoré uznávajú a šíria covidoví štváči médiami pasovaní na odborníkov. Covidoví štváči svoju voľnú ruku na Slovensku využívajú v prvom rade na filtráciu informácií, aká predčí aj obmedzovanie informácií, aké sa na Slovensku pestovalo pred Novembrom 1989. Vtedy sa mu hovorilo Železná opona. Dnes obmedzovanie informácií nemá pomenovanie, no je železnejšie ako v časoch najrozvinutejšieho socializmu. Vo viacerých čiastkových otázkach ide o zamlčiavanie faktov na pokraji zločinu.

 Názorným príkladom je správa Britského úradu verejného zdravotníctva „*SARS-CoV-2 variants of concern and variants under investigation in England“,* podľa ktorej britská vláda priznala, že v prípade očkovaných osôb nad 50 rokov je 3,25krát vyššia pravdepodobnosť úmrtia na delta mutáciu COVID-19 u zaočkovaných osôb, ako u ľudí, ktorí sa nenechali experimentálne zaočkovať. Z celkového počtu 117 úmrtí, ku ktorým došlo do 28 dní od nákazy bolo iba 44 nezaočkovaných osôb, všetci ostatní boli zaočkovaní minimálne jednou dávkou vakcíny. (<https://cz24.news/sokujici-oficialni-zprava-britskeho-uradu-verejneho-zdravotnictvi-dve-tretiny-vsech-zemrelych-ve-velke-britanii-kteri-podlehli-ko>...)

 Každý má právo na názor a s ním aj právo na pochybnosť o iných názoroch ako je názor, ktorý si vyberie za svoj. Na to potrebuje vedieť o existencii celého spektra rozdielnych názorov na jednu udalosť. Smrad sa šíri odtiaľ, kde namiesto vecného opisu podstaty rôznych názorov prichádza informovanosť o názoroch jedného typu s tým, že všetky ostatné názory sa zamlčiavajú. Zvlášť ak zamlčiavanie sa deje pod patronátom štátu, jeho jednotlivých predstaviteľov a neformálnych zoskupení združujúcich dobrovoľníkov, ktorí mlčia kvôli zárobku dnes či kariére zajtra.

 Počul niekto na Slovensku o výkladoch odporujúcich výkladom vlády SR a vládou SR vyvolených odborníkov a nimi založených teóriách?

 Oficiálny postoj takú možnosť odmieta.

 *„Predseda vlády Eduard Heger si myslí, že nie je šťastné, ak sa politici vyjadrujú negatívne o vakcinácii ako takej.* *História podľa jeho slov jasne ukázala, že vakcína „vyprevadila“ už mnohé vírusy. Uviedol to počas brífingu v obci Široké (okres Prešov), v ktorej navštívil očkovacie centrum. Podľa neho je dôležité, aby aj ľudia, ktorí sú verejné osoby, komunikovali pravdivo a zrozumiteľne voči občanom.*

 *Premiér Heger zároveň ubezpečil, že všetky vakcíny používané na Slovensku sú bezpečné. „Vieme, že by sme nedovolili, aby nejaká vakcína, ktorá nie je bezpečná alebo účinná, bola uvoľnená na slovenský trh. Všetky vakcíny, ktoré máme, sú bezpečné, sú účinné,“ poznamenal s tým, že* *je už na každom človeku, akú vakcínu si vyberie. „Pre nás bolo dôležité zabezpečiť dostupnosť miest, byť blízko k ľuďom, to robíme a to je úloha štátu,“ dodal.“*

(<https://www.parlamentnelisty.sk/arena/437813/heger-nie-je-stastne-ak-sa-politici-vyjadruju-negativne-o-vakcinacii/>)

 Na prvý pohľad je zrejmé, že autoritatívne rozširované názory sú plné omylov a nezmyslov. Dokazuje to aj citované vyjadrenie predsedu vlády E. Hegera.

 Úloha štátu je širšia ako sa nazdáva premiér*.* Predseda vlády Slovenskej republiky vo vyjadrení abstrahoval od Rezolúcie Parlamentného zhromaždenia Rady Európy č. 2361 (2021) ukladajúcej členským štátom, a teda aj Slovensku, povinnosť zabezpečiť, že nikto nebude pod politickým, sociálnym, či iným nátlakom, aby sa dal očkovať, ak si to neželá. **Nie** „*je na každom človeku, akú vakcínu si vyberie*,“ pretože každý človek má právo rozhodnúť sa, že sa nedá očkovať, a preto si nijakú vakcínu nevyberie.

 Premiér Heger sa to možno nikdy nedozvie. Ak sa dozvie, tak si to istotne nepripustí. Svojím vyjadrením dal facku sám sebe. Svojím poznatkom. „*História jasne ukázala, že vakcína „vyprevadila“ už mnohé vírusy.“*

 No iste. Osýpky, záškrt, čierny kašeľ – to sú choroby, ktorými dnes netrpíme vďaka očkovaniu. Očkovanie dokonca úplne vyhladilo vírus pravých kiahní. Vakcíny proti týmto ochoreniam sa vyvíjali jedno – dve desaťročia, dokiaľ s nimi začali očkovať. Krok za krokom sa overovali ich vlastnosti a vedľajšie účinky. Vakcíny proti COVID-19 rovnocenným testovaním neprešli. Ich dlhodobé účinky sú neznáme. Mnohé ďalšie účinky tiež nie. Miera ohrozenia vakcínami proti COVID-19 je iná, ako ohrozenie všetkými inými vakcínami proti všetkým iným prenosným ochoreniam. Citované vyjadrenie predsedu vlády je buď dôkazom neznalosti a neporozumenia podstate problému, o ktorom sa vyjadril, alebo je dôkazom zlého úmyslu a zároveň dôkazom, že predseda vlády SR chcel alebo bol uzrozumený s ujmami na zdraví, ktoré po vakcinácii postihnú všetkých obyvateľov SR dohnaných k očkovaniu.

 Očkovanie proti COVID-19 predstavuje mimoriadne kontroverznú tému. Stojí na hlinených nohách účelovej argumentácie, do ktorej sa nezmestia nepohodlné fakty.

 Predovšetkým, otázna je účinnosť očkovania.

 „*Zatiaľ čo politici v Nemecku a Rakúsku naďalej spievajú chválospevy na spásonosné dvojité očkovanie a šíria rozprávku o tom, že očkovaním sa strach z korony skončil a sloboda je na dosah, „plne zaočkovaná“ vzorová krajina Gibraltár dokazuje pravý opak. Zavádzajú tam nové obmedzenia. Počet nakazených koronavírusom na Gibraltári sa len od 1. júna zvýšil o neuveriteľných 2500 percent(!) K tomuto dňu bolo zaočkovaných 99 percent populácie.“*

(<https://www.hlavnydennik.sk/2021/08/15/ziadna-sloboda-pre-ockovanych-ockovaci-zazrak-gibraltar-sa-vratil-k-obmedzeniam/>

 Na Slovensku zamlčovanou istotou sú aj vedľajšie účinky vakcín.

 Slovenskí odborníci, zvlášť z odborných poradných orgánov vlády SR, zotrvávajú na tvrdení, že vedľajšie účinky očkovania proti COVID-19, ak vôbec môžu byť, sú začervenanie a bolesť v mieste vpichu, únava či bolesť hlavy 2 – 3 dni. A  prinajhoršom aj soplík a kašlík.

 Apropo. *Soplík a kašlík.* Znie to hlúpo? Ale je to autentické. Tak hlúpo to verejnosti komunikujú podaktorí lekári. Médiami vyhliadnutí odborníci.

**Vedľajšie účinky** **vakcín proti COVID-19**

 Dňa 22. októbra 2020 sa v americkej Agentúre pre lieky a potraviny (FDA) konala schôdza Poradnej skupiny pre vakcíny a súvisiace biologické produkty. Na schôdzi schválili Zoznam 22 možných negatívnych účinkov vakcín proti COVID-19.

 V záujme vylúčenia nedorozumenia, vedľajšie účinky na zozname nie sú vedľajšie účinky, aké po očkovaní proti CV19 **vždy** nastávajú. Nejde ani o vedľajšie účinky aké obvykle nastávajú. Ide o vedľajšie účinky, aké môžu nastať s matematicky vyčíslenou pravdepodobnosťou. Pri očkovaní je vopred jasné, aký počet osôb z tisíc očkovaných, zo sto tisíc očkovaných alebo z milióna očkovaných bude postihnutý nejakým z vedľajších účinkov zaradených na zozname, no nedá sa určiť, kto z očkovaných dostane Čierneho Petra, ani akým vedľajším účinkom bude postihnutý.

 Zoznam nežiaducich účinkov preložený do slovenského jazyka:

 1. Guillain – Barré syndróm (celotelová svalová slabosť pre poškodenie periférnych nervov);

 2. Akútna diseminovaná encefalomyelitída (ochorenie centrálnej nervovej sústavy);

 3. Trasverzná myelitída (zápal miechy);

 4. Encefalitída / myelitída /encefalomyelitída / meningoencefalitída /meningitída / encefalopatia

 (zápaly mozgu);

 5. Kŕče/záchvaty;

 6. Mŕtvica;

 7. Narkolepsia (nadmerná denná spavosť) a kataplexia (krátko trvajúca strata svalového tonusu);

 8. Anafylaxia (búrlivá alergická reakcia tela na očkovanie);

 9. Akútny srdcový infarkt;

10. Myokarditída (zápal srdcového svalu)/ perikarditída (zápal blany okolo srdca);

11. Autoimunitné ochorenia;

12. Úmrtia;

13. Tehotenské komplikácie;

14. Iné akútne eliminujúce choroby;

15. Neanafylaktické alergické reakcie;

16. Trombocytopénia (nedostatok krvných doštičiek, poruchy zrážania krvi);

17. Diseminovaná intravaskulárna koagulácia (vznik krvných zrazenín v cievach);

18. Venózny tromboembolizmus (hlboká žilová trombóza vyvolávajúca pľúcnu embóliu);

19. Artritída, artralgia (artróza ramena)/ bolesť kĺbov;

20. Kawasakiho choroba (akútne horúčkovité ochorenie typické zápalom malých a stredných ciev;

21. Multisystémový zápalový syndróm u detí;

22. Zhoršenie existujúcich ochorení vakcínou.

(badatel.net/americka-fda-zverejnila-22-moznych-vedlajsich-ucinkov-vakcin-na-covid19/).

 Od 22. októbra 2020 dodnes slovenskí odborníci, zvlášť z odborných poradných orgánov vlády SR, neupustili od tvrdenia, že vedľajšie účinky očkovania proti COVID-19, ak vôbec môžu byť, sú začervenanie a bolesť v mieste vpichu, únava či bolesť hlavy 2 – 3 dni. A nezabudnime – prinajhoršom aj soplík a kašlík.

 Food And Drug Agency (FDA**)**, vládna inštitúcia, ktorá je v americkom právnom systéme vystavená zodpovednosti za zamlčanie informácií o očkovaní a očkovacích látkach, zverejnila zoznam s 22 vedľajšími účinkami očkovania. Slovenskí lekári v rovnakom čase hovoria o piatich, v zásade malicherných vedľajších účinkoch očkovania proti COVID-19. Sú slovenskí lekári takí odborne retardovaní alebo sú takí perfídni?

 K zmene postoja slovenských odborníkov zhromaždených v protipandemických orgánoch vlády SR nepriviedla ani informácia z 20. novembra 2020 o dianí vo Veľkej Británii, podľa ktorej:

 „*Vedľajšie účinky mRNA vakcín proti koronavírusu sú natoľko rozšírené, že vláda Veľkej Británie v súčasnosti otvorene očakáva masívnu vlnu hlásení poškodenia zdravia, vrátane úmrtí. Ako reakciu na tieto očakávania britská vláda v súčasnosti vyhlásila tender na dodávku systému umelej inteligencie, ktorý bude nával hlásení vedľajších účinkov očkovania spracovávať. Dokonca, spomínané vedľajšie účinky vláda nazvala ako „priame ohrozenie života pacientov.“*

(badatel.net/briti-sa-pripravuju-na-vlnu-umrti-z-vakcin-oznacia-ich-za-umrtia-na-covid-19/)

 No čo už k tomu? Slová sú zbytočné. Jasný hoax. Alebo moment! U nás sa COVID-19 správa oveľa ústretovejšie k zámerom a opatreniam vlády! Veľmi si obľúbil nášho hlavného hygienika a profesorov stojacich na čele Pandemickej komisie Slovenskej republiky!

 Z nastoleného kurzu slovenských supra odborníkov zrejme nevychýli ani Európska agentúra pre lieky.

 *„Výbor* *pre hodnotenie rizík liekov (PRAC) Európskej agentúry pre lieky (EMA) po preskúmaní všetkých dostupných údajov dospel k záveru, že existuje možná súvislosť medzi veľmi zriedkavými prípadmi myokarditídy a perikarditídy a vakcínami Comirnaty (Pfizer/BioNTech) a Spikevax (Moderna). Informovala o tom EMA v piatok na svojej internetovej stránke.“*

**(**[**https://dennik.standard.sk/94049/ema-nasla-suvislost-medzi-ochoreniami-srdca-a-mrna-vakcinami/?fbclid=lwAR2JvG6xNe4lgFg3u0eh9PTPVAG**](https://dennik.standard.sk/94049/ema-nasla-suvislost-medzi-ochoreniami-srdca-a-mrna-vakcinami/?fbclid=lwAR2JvG6xNe4lgFg3u0eh9PTPVAG)**...)**

 Nežiaduce vedľajšie účinky očkovania proti COVID-19 nie sú zákonité ani nevyhnutné. Dokonca nie sú ani pravidelné. Napríklad pre Guillainov-Barrého syndróm, ktorý je na prvom mieste Zoznamu 22 možných negatívnych účinkov vakcín proti COVID-19 zostaveného Poradnou skupinou FDA pre vakcíny a súvisiace biologické produkty dňa 22. októbra 2020 platí, že riziko postihu po podaní očkovacej látky je nízke, a že prínosy očkovania jasne prevažujú nad známymi rizikami. Výstraha sa poskytuje kvôli imanentne danému riziku, ktoré sa nedá vopred predvídať, nemožno mu zabrániť a niekedy sa nedá následne napraviť.

 Príkladom je varovanie, ktoré FDA vydala pre vakcínu proti koronavírusu od spoločnosti Johnson & Johnson po tom „*ako spoločne s americkým Centrom pre kontrolu a prevenciu chorôb (CDC) preskúmali správy zhruba o 100 prípadoch ochorenie známeho ako Guillainov-Barrého syndróm (GBS), ktoré sa objavili medzi takmer 13 miliónmi zaočkovaných jednodávkovou vakcínou od J&J. Úrady informovali, že takmer všetci zo sledovanej skupiny, u ktorých sa GBS prejavil, museli byť hospitalizovaní. V jednom prípade bolo hlásené úmrtie. Väčšina prípadov bola hlásená u mužov vo veku nad 50 rokov zvyčajne približne dva týždne po očkovaní.*

 *Guillainov-Barrého syndróm napáda periférne nervy mimo mozgu a miechy a spôsobuje tak dočasné ochrnutie. V niektorých prípadoch sú pacienti závislí od dýchacieho prístroja. V Spojených štátoch toto ochorenie postihuje 3000 až 6000 ľudí ročne, z ktorých väčšina sa vylieči*.“

**(**[**https://plus7dni.pluska.sk/zahranicie/dalsi-problem-fda-varuje-pred-vznikom-zriedkaveho-ochorenia-ockovani-vakcinou-j-j?utm\_source=fbINTER**](https://plus7dni.pluska.sk/zahranicie/dalsi-problem-fda-varuje-pred-vznikom-zriedkaveho-ochorenia-ockovani-vakcinou-j-j?utm_source=fbINTER)**...)**

Na druhej strane, osobe, ktorú nežiaduci vedľajší účinok postihne, štatistická pravdepodobnosť postihu môže byť ukradnutá. Dôležité je iba to, že utrpela ona. Za tohto stavu zásadný právny význam má vytvorenie možnosti, aby sa včas pred očkovaním každý, kto o očkovaní uvažuje, dozvedel o hrozbe nežiaducich vedľajších účinkov. Aby sa s ním očkujúci lekár nehral „na slepú babu“ ako sa to deje pri veľkolepých nátlakových očkovaniach na Slovensku, na ktorých sa podieľajú prakticky všetky orgány výkonnej moci vrátane prezidentky SR a početné „celebrity“.

 Týmto je slovenská skúsenosť nehumánna. Osoby zvažujúce, či sa dajú zaočkovať proti COVID-19 nedostávajú poučenie, na ktoré majú právo podľa medzinárodného práva aj podľa slovenského zákona. „Vďaka tomu“ sa môžu odrazu ocitnúť až po uši v nepríjemnostiach neočakávanej liečby, prípadne aj v postihnutí nevyliečiteľným ochorením, aké by ich nepostihlo bez očkovania proti COVID-19.

**Neočkujte deti!**

 Podľa postoja k navonok podobným, ale nie k rovnakým javom a podľa opatrení prijímaných na ich zvládnutie sa občas zdá, ako keby v krajinách západnej Európy alebo v USA mali celkom iný COVID-19, ako je ten na Slovensku, Dojem posilňuje zistenie, že ak sú prijaté opatrenia zhodné, na Slovensku prinášajú horší výsledok ako vo viacerých cudzích štátoch. Prípadne sa za ne na Slovensku v eure platí viac.

 Typickým príkladom priepastne rozdielnych pohľadov je očkovanie detí.

 Špecialista na mRNA vakcíny Robert Malone neodporúča očkovať proti CV 19 mladých zdravých ľudí a malé deti. Ak v týchto skupinách dôjde k ochoreniu covidom, priebeh ochorenia je spravidla mierny. No hrozia vedľajšie účinky vakcín, napríklad zápal srdcového svalu.

**(**[**https://www.foxnews.com/media/tucker-carlson-mrna-vaccine-inventor**](https://www.foxnews.com/media/tucker-carlson-mrna-vaccine-inventor)**;**

[**https://nypost.com/2021/06/23/covid-19-vaccines-from-pfizer-moderna-likely-linked-to-rare-heart-condition-cdc-panel/**](https://nypost.com/2021/06/23/covid-19-vaccines-from-pfizer-moderna-likely-linked-to-rare-heart-condition-cdc-panel/)**).**

 Český časopis dTest v čísle 12/2020 priniesol rozhovor s MUDr. Janom Kynčlom, Ph.D., členom Poradného zboru Európskeho centra pre prevenciu a kontrolu (ECDC). Témou rozhovoru bolo porovnávanie charakteristík a účinkov chrípky a COVID-19. MUDr. Kynčl na otázku o účinkoch chrípky a covid-19 na deti nekompromisne uviedol:

 „*U detí je určite závažnejšia chrípka, covid-19 v tejto skupine až na výnimky prebieha mierne alebo bez príznakov.“*

**(**[**https://www.dtest.cz/clanek-8453/chripka-versus-covid**](https://www.dtest.cz/clanek-8453/chripka-versus-covid)**)**

 Svetová zdravotnícka organizácia (WHO) 21. júna 2021 zmenila politiku pre očkovanie detí a dospievajúcich. „Treba viac dôkazov o použití rôznych vakcín proti COVID-19 u detí, aby bolo možné urobiť všeobecné odporúčania ohľadne očkovania detí proti COVID-19.“

**(**[**https://www.who.int./emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/covid-19-vaccines-advice**](https://www.who.int./emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/covid-19-vaccines-advice)**)**

 Rovnako nemecká Stála očkovacia komisia (Stiko) pre nedostatok vedeckých údajov neodporúča plošnú vakcináciu detí a mládeže proti ochoreniu COVID-19.

 „*V Rakúsku viac ako 120 lekárov sa spoločne postavilo proti očkovaniu detí na CV 19 a pridávajú sa k nim ďalší. Svojou videokampaňou vytvorili protipól k široko rozšírenej jednotnej mienke „expertov“, politikov a mainstreamových médií. Vyzývajú národné očkovacie grémium a rakúsku Lekársku komoru, aby prehodnotili svoje odporúčanie týkajúce sa očkovania detí experimentálnymi vakcínami.*

 *Sú rozhorčení, pretože napriek tomu, že nemecká STIKO (Stála očkovacia komisia), ako aj rôzne nemecké odborné spoločnosti sa vyjadrili vyslovene proti generálnemu odporúčaniu očkovať deti, rakúske ministerstvo zdravotníctva a národné očkovacie grémium podobne ako rakúska Lekárska komora jednoznačne takéto očkovanie zastávajú. Ale na akom vedeckom základe? – pýta sa niekoľko desiatok rakúskych lekárov.*

 *Rakúski lekári poukazujú na to, že tejto téme sa už dlho dôkladne venujú a dospeli k záveru, že tento nový typ „očkovania“ nemožno jednoducho odporučiť každému dieťaťu od 12 rokov.*

 *Vyzývajú národné očkovacie grémium, najmä na základe nemeckého odporúčania paušálne NEOČKOVAŤ všetky deti staršie ako 12 rokov, aby ešte raz prehodnotilo vakcináciu detí. Upozorňujú, že odporúčania rakúskeho ministra zdravotníctva, ako aj Lekárskej komory nezodpovedajú súčasným vedeckým poznatkom*.“

(<https://www.infovojna.sk/article/120-rakuskych-lekarov-sa-postavilo-proti-ockovaniu-deti-proti> covidu?fbclid=IwAR0xV3yCQJR5MuRy9T6-gNRXH...)

 Samostatnou podkapitolou sa stali vedľajšie účinky pri očkovaní tehotných žien a dojčiacich žien (COVID-19 vaccines and pregnancy: What you need to know if you´re pregnant, trying to get pregnant, or breastfeeding.[**https://www.uchicagomedicine.org/forefront/coronavirus-disease-covid-19/mrna-covid-19-vaccine-pregnancy-breastfeading**](https://www.uchicagomedicine.org/forefront/coronavirus-disease-covid-19/mrna-covid-19-vaccine-pregnancy-breastfeading)**).**

 Na Slovensku sa deti, tehotné ženy, aj dojčiace ženy ocitajú v jednom vreci. Bez ohľadu na nedostatočné poznatky a skúsenosti, nabádanie zahraničných odborníkov k opatrnosti, ba priamo aj výstrahy pred očkovaním týchto skupín, slovenskí odborníci radiaci vláde SR ako keby sa odtrhli z reťaze. Z ich prejavov sa zdá, ako keby predovšetkýmneočkovanie detí a mládeže predstavovalo neprípustnú formu diskriminácie.

 Miesto pohoniča v očkovaní detí a mládeže si uzurpoval  minister školstva a všetkého ostatného.

 „*Minister školstva Branislav* *Grὃhling pre portál Webnoviny uviedol, že je dôležité, aby si každý rodič uvedomil, že vďaka očkovaniu bude môcť dieťa chodiť do školy. „Nebude musieť mať dištančné vzdelávanie, riešiť problémy s pripájaním, pre niektorých to nebudú finančné náklady navyše. Dieťa sa bude môcť socializovať, budovať si návyk na chodenie do školy a pripravovať sa do ďalšieho vzdelávania,“ konštatoval.*

 *V rámci dohody s ministerstvom zdravotníctva, ako aj vládnych strán, bude podľa Grὃhlinga školstvo kontinuálne pokračovať ďalej. „Aj preto všetci hovoríme o očkovaní, aby sme vytvorili čo najbezpečnejšie prostredie. Pôjdeme podľa regionálneho COVID semaforu, ktorý sme si už vyskúšali v predchádzajúcich mesiacoch a podľa mňa fungoval veľmi dobre. Nepredpokladám však, že by sme mali nejaké čierne až bordové okresy, ale je to priamo úmerné našej zodpovednosti a očkovaniu,“ tvrdí* *Grὃhling.“*

**(**[**https://dennikstandard.sk/teraz/94800/?fbclid=lwAR2w0z-STEBYoikOEJnYIJvKTQSHI-DUyWdQl3FMjkA7eZeQL5llVV\_b17o**](https://dennikstandard.sk/teraz/94800/?fbclid=lwAR2w0z-STEBYoikOEJnYIJvKTQSHI-DUyWdQl3FMjkA7eZeQL5llVV_b17o)**)**

Z tohto vyjadrenia nie je zrejmá iba ignorácia odporúčania Rady Európy ministrom školstva SR, ale aj jeho presvedčenie o vyhlásení ďalšieho obmedzenia slobody pohybu žiakov základných škôl v období bezprostredne po začatí ďalšieho školského roku v septembri 2021. Očividné je, že ministerstvo školstva nevezme do úvahy ústavné povinnosti štátu pri poskytovaní povinného vzdelania. Očividné je aj to, že toto všetko sa deje s plným súhlasom ministra Grὃhlinga, ktorý úmyselne vyvíja nátlak na rodičov, aby dali zaočkovať svoje deti, ak ich chcú dostať do škôl.

 Poznatky o nízkej pravdepodobnosti nákazy maloletých COVID-19 naznačujú nielen nedôvodnosť očkovania detí a mládeže proti koronavírusu. Majú širší dosah. Ak sa deti iba zriedkavo nakazia COVID-19 a ochorenie znášajú ľahko, komu a čomu prospieva, že po školskom roku 2020/2021, keď ich minister Grὃhling držal v dištančnom vzdelávaní, sa ten istý minister znova uchyľuje k predstave zatvorených škôl?

 Zatvorené školy nie sú všetko, čo má minister školstva na svedomí.

 Činnosť ministra Grὃhlinga má odvrátenú stránku. Neurológia učí, že vývoj ľudského mozgu sa končí zhruba vo veku 18 rokov. Ľahkosť z osvojovania jazykov sa stráca približne v dvanástom roku ľudského života. Potom nastupuje drina. Minister Grὃhling svojím úsilím o zatvorenie základných škôl sabotuje poznatky neurológov. Nediplomaticky povedané, retarduje slovenský národ, ohlupuje ho, tlačí ho do nevzdelanosti a neskoršej spôsobilosti vykonávať iba robotnícke povolania. Stojí za tým nižší rozhľad ministra, alebo povinnosti, ktoré Slovenská republika má ako referenčná krajina voči zahraničným sponzorom a chlebodarcom?

 Angažovanosť ministra školstva SR sa stále nekončí.

 „*Všetci si asi pamätáme, čo sa dialo pri poslednej vlne – preplnené nemocnice, vyše 12 500 úmrtí, tisícky ľudí na pľúcnej ventilácii, vyčerpaní lekári, odsúvanie operácií a ošetrení pre kardio a onko pacientov, ochromená ekonomika. Nikto si to asi nechceme zopakovať. Tiež nechceme ďalší lockdown a obmedzenia,“ napísal v statuse na sociálnej sieti minister školstva Branislav* *Grὃhling (SaS).*

 *Doplnil, že iba vďaka plošnému očkovaniu celej populácie dnes ľudstvo nemá pravé kiahne. Šéf rezortu školstva upozorňuje, že vakcíny proti SARS sa začali vyvíjať už pred 17 rokmi a nadviazal na ne súčasný výskum, ako aj na výskum MERS. Vakcína je preto overená, otestovaná a očkovali sa ňou cez 2 miliardy ľudí. Odborníci na Slovensku podľa toho dnes špeciálne zdôrazňujú očkovanie pedagógov a žiakov od 12 rokov, aby školy boli bezpečné.*

 *Rezort školstva pri očkovaní spolupracuje s rezortnom zdravotníctva, samosprávou, angažovanými učiteľmi, dobrovoľníkmi, terénnymi sociálnymi pracovníkmi či Úradom splnomocnenkyne vlády SR pre rómske komunity. Po pilotom projekte plánuje očkovanie uskutočniť aj na ďalších školách.*

 *„Následne v auguste sa budú postupne pridávať ďalšie obce a školy, ktoré prejavia záujem a požiadajú o mobilnú očkovaciu jednotku,“ povedala štátna tajomníčka MŠVVaŠ SR Svetlana Síthová. Dodala, že stačí, ak zriaďovateľ školy, riaditeľ školy alebo starosta prejaví záujem a bude MŠVVaŠ kontaktovať.“*

**(**[**https://www.parlamentnelisty.ak/arena/442723/stat-spustil-pilotny-projekt-ockovania-ziakov-z-marginalizovanych-skupin-proti-covid-19**](https://www.parlamentnelisty.ak/arena/442723/stat-spustil-pilotny-projekt-ockovania-ziakov-z-marginalizovanych-skupin-proti-covid-19)**)**

 Nemá význam klásť také otázky ako *Kde je verejná ochrankyňa práv? Čo robí detská ombudsmanka?* alebo *Prečo nič nevidí tretí sektor?* Tí všetci sú tu na to, aby napodobňovali legendárne súsošie troch opíc, z ktorých jedna mlčí, druhá nepočuje a tretia nevidí. Klasika sa tak dostáva do nášho života.

Faktom je, že očkovanie pokusnými vakcínami, a preto pokusné očkovanie, sa rozbehlo na rómskej menšine vo veku od 12 rokov. Naozaj minister školstva nezaregistroval pred pár týždňami celosvetový škandál, keď v Kanade odhalili hroby indiánskych detí pri cirkevných školách? Potrebuje minister školstva pretlačiť Slovenskú republiku na titulné stránky svetových médií, presadiť sa do hlavného vysielacieho času najvýznamnejších elektronických médií na planéte so svojím pilotným očkovacím programom overovaným na rómskych deťoch? Už si naozaj nikto nevládze spomenúť na sériu konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva kvôli nútenej sterilizácii rómskych žien, v ktorých Slovenská republika ťahala za veľmi krátky povraz a napokon musela otvoriť štátnu pokladňu kvôli výplate odškodného? Alebo je všetko *Po nás potopa*? Vari aspoň jediná otázka: Ako inak by sa v takejto situácii správal patologický zločinec upnutý na svoj cieľ?

Očkovanie detí môže mať ešte jeden, najzávažnejší, vedľajší účinok. Stratu plodnosti. Nespôsobilosť ľudí mať deti v reprodukčnom veku. Ľudová slovesnosť o nej hovorí už mesiace. Tento vedľajší účinok nie je dosiaľ preukázaný s dostatočne vysokou mierou pravdepodobnosti, no povráva sa o ňom aj v odbornej literatúre. Ako príklad hodno spomenúť rozhovor so štyrmi gynekológmi uverejnenými 12. mája 2021 v časopise UChicago Medicine (COVID-19 vaccines and pregnancy: What you need to know if you´re pregnant, trying to get pregnant, or breastfeeding). Ich postoj k otázke „Will the vaccine cause infertility or damage to the placenta?“ bol veľmi opatrný. V intenciách zásady *Nepotvrdiť ani nevyvrátiť.*

 Docent Bridle z Kanady zašiel ďalej otázkou: „Spravíme mladých ľudí neplodnými?“ (lifesitenews.com). Inak povedané, aj keď dnes neplodnosť nie je uznaná za vedľajší účinok očkovania proti COVID-19, nikto rozumný si netrúfa tvrdiť, že zajtra sa ako neobjaví medzi potvrdenými vedľajšími účinkami očkovania proti covidu.

 Čo v takom prípade zmôžu deti nahnané na očkovanie ministrom Grὃhlingom?

 Odpoveď je jediná. Nič. Radosť bude môcť pociťovať iba LGBTI komunita. Vznikne ďalšia sféra života ľudskej spoločnosti, kde dosiahne rovnoprávnosť so štandardne sexuálne orientovanou väčšinou. Radosť budú môcť pocítiť aj tí, ktorí sa obávajú preľudnenia Zeme. S neplodnou nasledujúcou generáciou sa preľudnenosť utešene zníži.

 Okolnosti, s ktorým sa ťažko vyrovnať. Už vôbec nie ich prekonať. A tak sa objavila náhrada. Diskriminácia nezaočkovaných. Výkup tiel potenciálnych nešťastníkov, ktorí sa za prémiu desať tisíc či dokonca sto tisíc vystavia ohrozeniu života, možno iba zdravia. Zastrájanie zavedením povinného očkovania, ktoré slina neodnáša z jazykov mnohých covidových štváčov.

 *„Minister životného prostredia Ján Budaj si myslí, že očkovanie pracovníkov domovov sociálnych služieb by mohlo byť povinné,“ uviedol to v relácii Na telo. Minister zdravotníctva Vladimír Lengvarský si zas vie predstaviť, že by očkovanie detí bolo povinné.“*

([file:///C:Users/00020474/AppData/Local/Temp/Low/Z30VQFBW.htm](file:///C%3AUsers%5C00020474%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5CLow%5CZ30VQFBW.htm))

 „*Predstava o dobrovoľnom očkovaní sa skončila. Iba povinné očkovanie pomôže v boji s delta mutagénom,*“ rezolútne vyhlásil poradca ministra zdravotníctva Martin Pavelka, ktorému vďačíme

aj za zavedenie hromadného antigénového testovania na Slovensku na jeseň 2020 (<https://www.postoj.sk/82019/hra-na-dobrovolnost-sa-skoncila-proti-delte-pomoze-u-len-povinne-ockovanie>).

 Ušľachtilý vnútroštátny zámer môže naraziť na zámery Európskej komisie. Ak sa ich nepodarí zatajiť alebo vyhlásiť za hoax.

 *„Európska komisia (EK) v utorok oznámila, že stratégia EÚ o liekoch proti COVID-19 prináša prvé výsledky, a predstavila zoznam prvých piatich liekov, ktoré by čoskoro mohli byť dostupné na liečbu pacientov s koronavírusom v celej EÚ.*

 *Štyri z piatich nových liečiv sú monoklonálne protilátky, ktoré sú predmmetom priebežného skúmania Európskou agentúrou pre lieky (EMA). Ďalším liekom je imunosupresívum, ktoré už má povolenie na uvedenie na trh a ktoré by sa mohlo rozšíriť tak, aby zahŕňalo aj liečbu pacientov s ochorením Covid-19.*

 *Eurokomisárka pre zdravie a bezpečnosť potravín Stella Kyriakidisová upozornila, že očkovanie v Únii postupuje čoraz rýchlejšie, vírus však zrejme nezmizne a pacienti budú potrebovať bezpečnú a účinnú liečbu. „Našim cieľom je identifikovať ďalších potenciálnych sľubných kandidátov na liečbu a do konca roka autorizovať najmenej tri nové lieky,“ odkázala komisárka.*

 *Podľa jej slov prvých päť liečebných produktov je už v pokročilom štádiu vývoja a majú vysoký potenciál byť medzi tromi novými liekmi proti Covid-19, ktoré dostanú povolenie do októbra 2021, čo je cieľ stanovený v stratégii Európskej únie, za predpokladu, že sa preukáže ich bezpečnosť, kvalita a účinnosť.*

 *Komisia upozornila, že ide o nasledovné výrobky:*

 *Imunosupresívum baricitinib, čiže liek znižujúci aktivitu imunitného systému od americkej spoločnosť Eli Lilly, u ktorého sa posudzuje žiadosť o predĺženie registrácie pre covid-19;*

 *Kombinácia bamlanivimabu a etesevimabu od firmy Eli Lilly, prebieha kontrola zo strany EMA;*

 *Kombinácia casirivimabu a imdevimabu od spoločnosti Regeneron Pharmaceuticals a F. Hoffman – La Roche, prebieha kontrola zo strany EMA;*

 *Regdanivimab od spoločnosti Celltrion, prebieha kontrola zo strany EMA;*

 *Sotrovimab od spoločnosti GlaxoSmithKline a Vir Biotechnology, prebieha kontrola zo strany EMA.*

 *Komisia chce do októbra zostaviť portfólio najmenej desiatich potenciálnych liekov na liečbu Covid-19, pričom bude vychádzať z práce novovytvorenej skupiny odborníkov pre rôzne varianty.*

*Cieľom je dosiahnuť, aby boli do októbra schválené najmenej tri nové lieky a do konca roka možno ďalšie dva. Európska agentúra pre lieky začne s postupným hodnotením sľubných liekov do konca roku 2021.*

 *Komisia už dohodla spoločné obstarávanie monoklonálnych protilátok (casirivimab a imdevimab) pre všetky členské krajiny a do konca roka by mohla podpísať aj dohody s ďalšími výrobcami. Cieľom Komisie je, že len čo budú nové terapeutické látky povolené, aby boli vyrobené čo najskôr a v dostatočnom množstve.“*

(<https://www.ta3.com/clanok/204930/unia-predstavila-zoznam-prvych-piatich-slubnych-liekov-na-covid-19>)

 Jastrabi medzi covidovými štváčmi sa držia svojho očkovacieho kopyta. A pritvrdzujú plánmi na povinné očkovanie. Len tak si zachovajú nádeje na posilnenie osobného účtu? Alebo sa treba komusi zavďačiť štatistickými prehľadmi o účinkoch očkovania, redukovať počty obyvateľstva či dokonca vyvolať zmeny v spoločnosti, vyslobodiť ju z pút akej-takej demokracie a právneho štátu? Ak sa konečne nezačneme pýtať, zas budeme čeliť najhoršiemu z možných variantov.

**Znovu pred Medzinárodným trestným tribunálom**

 Všeobecne známou skutočnosťou je, že každé opatrenie nariadené vládou SR a ešte častejšie Hlavným hygienikom SR vydrží iba pár dní. Potom sa zmierni alebo sprísni. Tiež na niekoľko dní. Pri nasledujúcej zmene sa niektoré opatrenia škrtnú, iné sa vymyslia.

 Nasledovať taký stav žalobou je zložité a náročné. Ak má medzinárodný súd zasiahnuť všetko zlé vnášané do života na Slovensku pod patronátom jeho vlády, nejde to inak, ako dopĺňaním podania vymedzujúceho, o čom má Medzinárodný trestný tribunál rozhodnúť.

 K prvému doplneniu návrhu z 26. apríla 2021 pribudlo druhé doplnenie návrhu 12. mája 2021. Spis dostal spisovú značku 133/21.

 V druhom doplnení podania prokurátorovi Medzinárodného trestného tribunálu sa namieta, že vláda SR v spolupráci s prezidentkou SR a v súčinnosti s ďalšími štátnymi orgánmi postupne, krok za krokom, zavádza diskrimináciu občanov SR podľa ich zdravotného postavenia. To sa nezakladá na ozajstnom zdravotnom stave alebo na vyšetreniach vykonaných lekármi, ale určuje sa administratívne, podľa výsledkov nespoľahlivých RT-PCR testov alebo podľa výsledkov antigénových testov. Na tomto základe vláda SR vytvorila občanov dvoch kategórií: tých, ktorí majú negatívne výsledky testov, a preto majú plné práva a na tých, ktorí majú pozitívne výsledky testov, a preto sa im ukladajú sankčné obmedzenia ich práv (pričom nie je relevantné, či sú klinicky zdraví alebo chorí).

 Rozdiel v právnom postavení prvých a druhých sa využíva predovšetkým na nátlak, aby sa znevýhodňované osoby dali zaočkovať proti COVID-19. Vládou SR zriadený ústredný krízový štáb, v ktorom pôsobia osoby so závažnými konfliktami záujmov, prejavuje sklon presadiť povinné očkovanie proti COVID-19.

 V nadväznosti na tento postoj vláda SR predložila do parlamentu návrh zákona vytvárajúceho dve skupiny ľudí s rozdielnymi právami – zaočkovaných s plnými právami a nezaočkovaných s obmedzenými právami, ako napríklad so zákazom vstupu do reštaurácií a na kúpaliská, a to dokonca aj vtedy, ak sú klinicky zdraví.

 Druhé doplnenie podania na Medzinárodný trestný tribunál žiada o rozhodnutie súdu s tromi ďalšími bodmi výroku:

Okamžite ukončiť lekársky pokus s očkovaním proti COVID-19.

Uložiť vláde Slovenskej republiky, aby zastavila legislatívne procedúry porušujúce princíp informovaného súhlasu osôb, ktorým sa poskytuje lekárska starostlivosť uvedená v bode 1.

Uložiť vláde SR, aby nekompromisne zasiahla proti každému verejnému alebo podnikateľskému alebo zamestnávateľskému subjektu, ktorý v mene opatrení proti COVID-19 porušuje pracovnoprávne zákony, ako aj proti komukoľvek ďalšiemu, kto vyvíja na iného nátlak, aby sa dal testovať či očkovať, alebo kto uplatňuje diskrimináciu voči inému, kto sa rozhodol nepodrobiť sa vyššie špecifikovaným formám zdravotníckej starostlivosti.

 Konanie o tejto časti podnetu na Medzinárodný trestný tribunál má procesnoprávne pokračovanie z 12. augusta 2021. Medzinárodný trestný tribunál spojil sťažnosť proti Spojenému kráľovstvu Veľkej Británie a Severného Írska, so sťažnosťou proti Francúzskej republika a proti Českej republike s doplnením podania proti Slovenskej republiky z 12. mája 2021 na spoločné konanie

(<https://www.bystricoviny.sk/titulka/haagsky-sud-bude-rozhodovat-o-spolocnej-staznosti-slovakov-francuzov-anglicanov-a-cechov-na-pouzivanie-c>...).

**Záver**

 Modelovo sa na celom svete začala pestovať predstava, že covid-19 je úžasne nebezpečné ochorenie, s ktorým ani netreba prísť do styku a už zabíja. To je nezmysel. V dôsledku covid-19 nenastala zásadná zmena politického systému, spoločenského usporiadania ani dramatický pokles populácie. Nič z toho, čo bolo typické pre pandémie v minulosti. Keď je reč o zmenách v spoločnosti, ktoré má privodiť COVID-19, nejde o zmeny v dôsledku covid-19, ale o zmeny pod pláštikom covidu. Pandémia nie je príčinou, ale zámienkou pre predstieranie, že má za následok to, čo ktosi starostlivo vymyslel, dôkladne pripravil a teraz zo skrytu uskutočňuje. V dejinách ľudstva boli oveľa nepríjemnejšie infekčné ochorenia, ktoré oveľa výraznejšie zabíjali populáciu svojich čias.

 Pandémia je v tomto prípade viac biznis plán ako medicínske hodnotenie. Ide o peniaze, ktoré rozhodne nie sú malé.

 „*Eva de Bleeker, ktorá je štátnou tajomníčkou pre rozpočet a ochranu spotrebiteľa v belgickej vláde, zverejnila na Twitteri ceny vakcín proti COVID-19, ktoré sú dojednané pre štáty Európskej únie.*

 *Cena za takzvanú oxfordskú vakcínu spoločnosti AstraZeneca má byť 1,78 eura. Vakcína Johnson & Johnson stojí 8,50 USD, Sanofi/GSK 7,56 eur. Prípravok vyvinutý spoločnosťou BioNTech/Pfizer má stáť 12 eur, CureVac 10 eur a cena vakcíny Moderna je 18 dolárov.“*

 *Príspevok bol takmer okamžite vysvetlený „chybou komunikačného tímu“ a odstránený zo siete. Belgickým médiám sa však podarilo tému zachytiť a údaje zverejnené De Bleerovou sa začali šíriť bleskovou rýchlosťou.*

 (<https://www.startitup.sk/omylom-unikli-ceny-vakcin-ktorymi-budu-ockovat-Slovakov-cenove-rozdiely-medzi-vyrobcami-su-obrovske/>).

 Keď je zrejmé, že vyhlásenie celosvetovej pandémie Svetovou zdravotníckou organizáciou bolo neprimerané, nevhodné a unáhlené, neznamená to, že pandémia bola vyhlásená predčasne, že má ešte len prísť v dôsledku niečoho spätého s existenciou SARS-CoV-2? Presnejšie, v dôsledku nejakého opatrenia celosvetovo presadeného v mene boja s pandémiou COVID-19?

 Taká je jedna z predstaviteľných alternatív.

 Protikladná poukazuje na možnosť, že COVID-19 má málo spoločné s pandémiou. Je iba bublinou, ktorú nafukujú covidoví štváči podľa zásady *Z komára somára.* Lebo čím viac sa bublina nafúkne, tým viac štátnych peňazí poplynie na opatrenia zavádzané na boj proti pandémii CV 19, a preto aj na provízie z prostriedkov vynaložených na opatrenia.

 Predstava o zabíjajúcej príšere CV 19 sa v demokratickej časti sveta naštrbuje v dôsledku neobmedzovaného a neusmerňovaného rozširovania poznania o CV 19. To vedie k zásadným zmenám v pohľade na opatrenia proti pandémii CV 19 a na ústupky prijímaným opatreniam z hľadiska ich vplyvu na základné práva, na demokratickú formu vlády a na materiálny právny štát.

 Komu sa podarí preniknúť za oponu mediálneho spravodajstva, ten sa možno dostane k informáciám, že covid-19 ktosi umelo vyvinul v laboratóriu. Zrejme kvôli tomu, aby ho na niečo použil.

 Na čo?

 Na niečo, čo mu má prospieť. Má spočívať prospech v tom, že inému uškodí, alebo ide o nepodložený dohad?

 Isté je, že COVID-19 je jav odohrávajúci sa v skomercionalizovanom svete. Logicky a nevyhnutne sa v takom svete pandémia stala novým odvetvím biznisu. Toto zistenie nemožno vnímať ako prekvapenie. Môže však napĺňať spokojnosťou tých, ktorí očakávali, že na boji s pandémiou niektorí ľudia začnú bohatnúť. Opatrenia proti pandémii sa navrhujú, presadzujú, prijímajú pre peniaze. Nie za peniaze. Prijímajú sa kvôli peniazom. To môže mať za následok, ba aj má za následok, že zavádzané opatrenia môžu byť bez prínosu pre zvládanie pandémie, ak sú výnosné, prinášajú značný zisk tomu, kto z opatrenia profituje.

 Proti covidu-19 sa zaviedlo povinné nosenie rúšok vyrobených z materiálov, ktoré sú škodlivé. Rúška majú štruktúru viditeľnú pod mikroskopom. Štruktúra je mriežkovaná. Priestor v mriežke je oveľa väčší ako vírus CV 19. Malý vírus nemá ako uviaznuť na mriežke. Voľne ňou preniká. Ak rúško niekedy dokáže zabrániť prieniku vírusu CV 19, tak zriedka. Rúško poskytuje skôr psychologickú ako faktickú ochranu pred šírením nákazy.

 Proti nákaze sa očkuje, no s kvalitou Pyrrhovho víťazstva.

 Problém sa primitivizuje. Kde ako. Na Slovensku určite. Ako názorný príklad hodno spomenúť tlačovú besedu, ktorú vykonal minister financií SR Igor Matovič za účasti vzorky poslancov OĽaNO dňa 2. júla 2021. Uviedol, že odporcovia očkovania sa nazdávajú, že covid ich neohrozí (Správy. TA3. 2. júl 2021, 13:29). V skutočnosti problém nie je v presvedčení „COVID ma neohrozí“. Problém je v tom, že očkovanie proti CV 19 môže ohroziť viac, ako sám COVID-19.

 Slovensko je na ceste k diktatúre. Ešte ju nenastolilo. Tým sa vysvetľuje šanca, ktorú dostali covidoví štváči. Diktatúra, ku ktorej Slovensko smeruje, má byť diktatúrou nového strihu. Covidová diktatúra. Tomuto cieľu sa podriaďuje vládny program boja s pandémiou CV 19.

 Denne sa zverejňujú údaje o prírastku nakazených osôb za posledných 24 hodín. Chýba vysvetlenie o tom, čo nárast znamená. Ak je dnes sto nakazených, bude „z nich“ zajtra o sto viac, alebo hrozí, že ich bude desať tisíc? Zvyšuje sa počet infikovaných aritmetickým radom alebo geometrickým radom? Zatajuje sa údaj pred verejnosťou, alebo ide o neznámu okolnosť?

 Nie sú známe dlhodobé negatívne účinky vektorových vakcín či aplikovanej genetickej terapie (mRNA vakcíny). Ako pozitívny jav to nemôžu vnímať ani odborní poradcovia vlády Slovenskej republiky. Krátkodobé negatívne účinky vrátane závažných, ktoré viedli k úmrtiam pacientov, sú dokumentované iba povrchne a čiastočne. Toto tiež nemôžu vnímať ako pozitívny jav ani odborní poradcovia vlády Slovenskej republiky.

 Americký federálny Úrad pre kontrolu a prevenciu chorôb – Center for Disease Control and Prevention (CDC) predložil štúdiu preukazujúcu, že 27% plne očkovaných osôb je asymptomatickým prenášačom vírusu COVID-19 a jeho mutácií. Ani tento údaj nemôžu hodnotiť ako pozitívny dokonca ani odborní poradcovia vlády Slovenskej republiky, keď na Olympe svojej výnimočnosti rozhodujú, akým opatreniam sa budú musieť zasa podrobiť obyvatelia Slovenska.

 Činnosť odborníkov pojatých do odborných poradných orgánov vlády Slovenskej republiky sa nespája iba s absolútne ľahostajným alebo celkom odmietavým postojom k základným právam a slobodám obyvateľstva, konkrétnym pravidlám uplatňovania demokratickej formy vlády či k nosným prvkom materiálneho právneho štátu.

 Činnosť týchto odborníkov sa spája s utajovaním informácií. Zamlčiavanie obrovského množstva „nevyhovujúcich“ informácií odborníkmi z nevedomosti či z nezáujmu nemá zásadne inú kvalitu ako utajovanie tých istých informácií zo zlého úmyslu. Podstatné je, že všetky formy zamlčiavania „nevyhovujúcich“ informácií napĺňajú znaky trestných činov, a preto zakladajú trestnú zodpovednosť. Vládni odborníci sú vďaka tomu *de facto* zločincami, aj keď až do preukázania viny sa na nich musí hľadieť ako na nevinných.

 Na očkovanie môžu ľudia zomrieť častejšie ako na samotný covid-19. Všetky opatrenia, účinné, málo účinné, aj celkom neúčinné sa financujú zo štátnych rozpočtov. Pre niekoho bomba kšeft.

 Covid je jav dvoch významov.

 Covid ako medicínsky, mikrobiologický, epidemiologický fenomén.

 Covid ako politický nástroj vládnutia.

 Hoci sa zdá, že Zem má obrovský problém s covidom ako medicínskym fenoménom, v skutočnosti nás oveľa viac postihuje covid ako politický nástroj vládnutia.

 Covid-19 ako politický fenomén je sebestačný. Nepotrebuje vírus SARS-CoV-2 ani nijaký iný vírus. Nepotrebuje baktérie. Nepotrebuje nič zo sveta mikroorganizmov. Stačí mu dobrá **vôľa** novinárov a tretí sektor.

 Covid je náš.

 Nedáme si ho vziať.

 Značná časť obyvateľstva dychtivo vyčkáva, aké nové opatrenia vláda a jej poradcovia prinesú, ako zatočia s nezaočkovanými. Hystéria a strach šírená z médií je vysoko efektívna, no má odvrátenú stránku. Ako sa ju podarí zaraziť, až vnikne politická potreba zaraziť covidovú kampaň? Lebo taká potreba jedného dňa vznikne, aj keď sa to covidovým štváčom nezdá. Nič nenasvedčuje, že ktosi má plán, ako to dosiahnuť. A tak môžeme covidovať dlho po tom, ako zmiznú príčiny pre všeobecné zastrašovanie covidom. Prípadne donekonečna či navždy.

 Zatiaľ sa kovidovanie spája s priebežným vznikom nových mutácií COVID-19. Mutácie sú úžasne výhodné. Dávajú vláde a jej odborníkom príležitosť rozhodovať „za pochodu“. V takých situáciách sa robia chyby. Vytvára sa ospravedlnenie pre vládu aj keď nevie, hoci pri štandardnom dianí by už dávno vedieť mala.

 Kovidovanie na Slovensku kašle na právny poriadok. Je mu ľahostajné, že zavádza opatrenia obmedzujúce základné práva a slobody zaručené Ústavou Slovenskej republiky a medzinárodnými dohovormi. Kašle na deštrukciu demokratickej formy vlády a materiálneho právneho štátu, ktoré ide v závese za opatreniami prijímanými v boji proti pandémii COVID-19.

Kovidovanie kašle aj na Rezolúciu parlamentného zhromaždenia Rady Európy č. 2361 (2021).

 Podľa tohto dokumentu štáty musia zabezpečiť, aby ich občania boli informovaní o tom, že vakcíny nie sú povinné, a že nikto nebude pod politickým, sociálnym či akýmkoľvek iným nátlakom, aby sa dal očkovať, ak si to neželá (bod 7.3.1).

 Bod 7.3.2. ukladá štátom, aby zabezpečili, že nikto nebude diskriminovaný preto, že nie je očkovaný kvôli potenciálnym zdravotným rizikám či preto, že si to neželá.

 Bod 7.3.4 zakladá štátom povinnosť poskytovať transparentné informácie o bezpečnosti a potenciálnych vedľajších účinkoch očkovania.

 Slovenská republika uplatňuje Rezolúciu č. 2361 (2021) presne rovnako, ako dbá na dodržiavanie vlastnej ústavy alebo medzinárodných dohovorov.

 Jedným slovom, pre vládu Slovenskej republiky a všetky jej poradné orgány nič nie je dosť dobré. Výnimku majú iba ich vlastné opatrenia. Tie sú zas dobré vždy.

 Koviduje sa na „viacerých poschodiach“.

 Na globálnej úrovni.

 Na regionálnej úrovni.

 Na národnej úrovni.

 Národní podvodníci kovidovanie nevymysleli. Bleskovo zareagovali, keď pochopili, akú príležitosť ponúka tým, ktorí kovidujú po celom svete. Zacítili príležitosť menšieho rozsahu, ale stále dosť výdatnú. Úspešne sa zapojili do „žatvy“, zveľaďujú stav vlastného bankového konta odmenou za posilňovanie strachu verejnosti z pandémie.

 Dianie na jednotlivých „poschodiach“ má rôznu závažnosť. Najvyššiu mieru dôležitosti má globálne dianie. V súvislosti s ním sa objavujú stále početnejšie názory aj indície o globálnom sprisahaní, ktoré patrónujú vybraní multimiliardári za účelom prudkého zníženia počtu obyvateľov Zeme tak, aby sa odstránila preľudnenosť a za účelom vytvorenia nového svetového poriadku. Pre Slovensko by v súvislosti s touto predstavou malo byť zaujímavé odhalenie väzieb medzi lídrami globálnych zmien a slovenskou vládou. Čím môže byť Matovič, Heger a ich kolektív zaujímavý pre svetových lídrov?

 Vláda SR a ňou vyhliadnutí odborníci sú s vysokou mierou pravdepodobnosti v svetovládnych plánoch multimiliardárov celkom nezaujímaví kandidáti vhodní tak do úlohy dvorných šašov, ak by multimiliardári mali záujem takú funkciu obsadiť. Šťastná náhoda hádže členom vlády SR záchranné lano. Slovensko prináša do počiatočných fáz realizácie sprisahania proti svetovému poriadku vlastné veno, ktorým sa stáva zaujímavou krajinou. Slovensko má skvelých ľudí. Nie sú navyknutí klásť mocným odpor. Nekladú im ani nepríjemné otázky. Sú dôverčiví a poddajní. Slovensko má aj odborníkov. Trochu zadubených, pokiaľ ide o vlastný výskum, no úžasne zdatných pri plnení príkazov „zhora“ a pri realizácii uložených úloh.

Veno vlády SR predstavuje zaradenie Slovenska do pozície referenčnej krajiny alebo do postavenia „polygón Slovensko“.

 „*Referenčná krajina? Čo je to za nezmysel!“* rozpáli sa každý špecialista z radov lekárov a mikrobiológov. „*Referenčné sú predsa laboratóriá!“*

 Referenčná krajina je novotvar. Netradičné spojenie slov vynútené covidovou realitou. Po slovensky pokusná krajina. V pokusnej krajine sa na čiesi želanie robia pokusy s obyvateľstvom, na ktorom sa overujú zadané úlohy. Napríklad s antigénovými testami. Možno aj s testami na CV 19 vôbec. Možno aj s vedľajšími účinkami povinného očkovania. Koľko je záležitostí, ktoré by sa dali celoplošne overovať pod zámienkou opatrení nariadených za účelom boja s pandémiou?

 V tomto modeli nejde o vládu SR a jej jednotlivých členov, ale o to, čo vláda nariaďuje, ukladá a odporúča obyvateľom SR. Čo takto na nich overuje.

 Pokusy na slovenskej populácii nie sú neúmyselné ani dobromyseľné. Organizátor pokusov na slovenskom obyvateľstve vie, že medzinárodné právo aj dokumenty medzinárodných organizácií, ako napríklad Rady Európy, zakazujú či aspoň neodporúčajú niektoré veci, ktoré na Slovensku dejú. Koná úmyselne a je mu jedno, že slovenskú populáciu vystavuje ohrozeniu. Veď k cieľom pokusov na Slovensku patrí zistenie miery pravdepodobnosti, s akou sa koronavírusové ohrozenie stane skutočnosťou. Aká početná bude skupina, v ktorej sa ohrozenie zmení na istotu nežiaduceho účinku.

 Overovanie sa nedeje v súlade s medzinárodne ustanovenými podmienkami. Pokusné osoby nepoučujú o tom, že ich mienia podrobiť pokusu. Nehovoria im o vedľajších účinkoch. Naopak, zámerne ich klamú, predstierajú im, že ak idú do rizika, tak iba do malicherného rizika a v skutočnosti im nič nehrozí, ak sa pokusu toho či iného typu podrobia. Pokusné obete sa nechávajú podrobiť pokusu v presvedčení, že inak to nejde, že ak chcú utiecť pred nebezpečenstvom pandémie, musia sa nechať testovať, musia sa dať očkovať. Toto všetko beží s priamou osobnou účasťou hlavy štátu, členov vlády Slovenskej republiky, poslancov Národnej rady SR.

**Sebaobrana pred Ficom ≠ Matovič**

 Róbert Fico v konfrontácii s vlastnou predstavou o tom, dokedy má vládnuť, ukončil svoje vládnutie predčasne a narýchlo. Dôverčivý slovenský národ v núdzi, veľmi naliehavo, začal hľadať náhradu za Fica. Urobil to, čo vždy. Nechal sa oklamať. Nadobudol dojem, že čo Matovič vraví, to vážne myslí a úprimne cíti. Že s Matovičom prídu lepšie časy. Že zločinci budú spravodlivo, a hlavne právoplatne potrestaní. Že neusvedčení zločinci zmiznú z verejného života, a najmä zo štátnych funkcií. Že vláda prestane okrádať štátny rozpočet. Že štátne dotácie sa budú rozdeľovať v spravodlivo pripravených a konaných verejných súťažiach. Všeličo ďalšie malo byť inak, ako za Fica.

 Skutočnosť sa nápadne podobá tomu, čo bolo za Fica. Rozdiely sú v nepodstatných detailoch. Aj to hlavne kvôli COVID-19, ktorý priniesol netušené príležitosti pre inovácie. Načo kradnúť po starom, spôsobmi všetkým dôverne známymi, keď zásluhou COVID-19 možno kradnúť úplne inak?! Po novom. Tak, že časť verejnosti, zvlášť z Matovičovho fan klubu, uverí, že kto je vo vláde, ten na štátny majetok nesiahne. Ako by mohol? Svedomie mu nedovolí! Ak by dovolilo, koalícia poctivcov ho okamžite vykáže z verejného života, zbaví do miesta vo svojich radoch. Čestne a zodpovedne.

 Naivní verte!

 Keď sa darí, treba ryžovať!

 Naivných zo dňa na deň ubúda. Žongléri s verejnou mienkou zostražiteli. Už zas cielia na naivných. Kto je proti Matovičovi, chráni Fica! Túži po jeho návrate a po nepotrestaní jeho zločinov!

 Neuveriteľná drzosť eskamotérov s verejnou mienkou. Kto má plné zuby Matoviča, má plné zuby lží a krádeží. A tyranie. A defraudácií ľudských práv a slobôd na každom kroku. To všetko bez toho, aby pociťoval nutkanie mať zas nazad Fica. Slovensko nevyhnutne a naliehavo potrebuje výraznú a nepredstieranú zmenu. Tú Fico neprinesie. Je vecou väčšiny, aby konečne zistila, že má mozog, aby prestala mlčať a zasadila sa za to, že zmeny sa na Slovensku konečne udejú.

 Skutočnosť, ktorú žijeme, je virtuálnou realitou. Ohlupujúcou, zapierajúcou vzdelanie, zdravý rozum. Zostáva len strach z ohrozenia, útek k nezmyselným činom. Dlhodobo sa tak žiť nedá. Ocitli sme sa – ľudstvo, Slovensko, aj každý z nás – v extrémne zložitej situácii. Ocitli sme sa v realite, ktorá je alternatívna.

 V dosť zjednodušenom priblížení rozlišovacím kritériom oboch alternatív je úloha biznisu v každej z alternatív. V druhej alternatíve ide len o kšeft. V prvej alternatíve ide aj o kšeft. Inak povedané, biznis je netradične na druhom mieste. Prednostne ide o viac. Kriteriálny význam má aj subjekt. KOMU ide o kšeft? V prvej alternatíve má rozhodujúce slovo subjekt v úzadí. Bližšie neidentifikovaná skupina multimiliardárov meniacich svet na svoj obraz. V druhej alternatíve má rozhodujúce slovo vláda a jej jednotliví členovia. Nepotrebuje ovládnuť svet. Jej členom stačia obézne bankové účty.

 V prvej alternatíve čelíme obrovskému sprisahaniu proti vytvorenej civilizácii. To vôkol nás nie je jednotné, spoločné sprisahanie mnohých vlád. Sprisahanie sa deje priebežne na „mnohých piesočkoch“, kde na mnohých nástupištiach naskakuje za jazdy do vlaku každý, kto sa včas dovtípi, čo sa deje. Hlavné sprisahanie „na najvyššej úrovni“ na vlastnú päsť pravdepodobne organizuje a necháva realizovať Bill Gates, Gyorgy Soros a Rockefellerovci. Podľa zásady *„Nemusí pršet, jen když kape,“* ich kopírujú desiatky menej významných satrapov, ktorí si nemôžu nechať ujsť črtajúcu sa šancu znásobiť majetok, vplyv aj moc. Takými sú napríklad členovia vlády Slovenskej republiky.

 Hrá sa o majetok celej planéty. O zdroje, suroviny, vzduch, budúcnosť. Na Slovensku hráme o svoj nepatrný podiel na prítomnosti i budúcnosti. No aj ten stojí za to. Je o kvalite nášho prežitia. O prežití vôbec.

 V druhej alternatíve ľudstvo nečelí sprisahaniu ukrývanému za pandémiu. Čelípandémii, o ktorej veľa nevie. A možno o nej vie iba veľmi málo.

 Z alternatívnej reality vyplýva alternatívna budúcnosť.

 V prvej alternatíve ide o včasnú a efektívnu vzburu proti plánu na celoplanetárny prevrat.

 V druhej alternatíve ide o obnovu života v podobe, akú mal pred prepuknutím pandémie.

 Návrat k štandardnému fungovaniu štátu a ľudstva nesmie prehliadnuť, že prijímané opatrenia proti pandémii sú neuvážené a nevyvážené, nedôvodné, porušujú základné práva a slobody, odstraňujú demokraciu a materiálnyprávny štát. Za takého stavu zmena spoločnosti je objektívnou nevyhnutnosťou. Existujúci systém stojí na predstieraní, zavádzaní a lžiach. Bez zmeny systému nemôže dôjsť k zmenám v chode spoločnosti.

 Prvý krok k zmenám v spoločnosti sa nevyhnutne musí spojiť s príchodom nových ľudí. Už tu je dôvod pocítiť obavu. Stále sme na Slovensku a konštatovanie *Nie sú ľudia* charakterizuje nielen stav za predchádzajúcej vládnej koalície.

 Nie po vyriešení problému, ale po jeho uvedomení si možno prejsť k programu. Čo by sa malo zmeniť v organizácii a chode štátu?

 Najväčšie chyby sú v demontáži moci verejnej mienky a vo volebnom systéme, ktorý príliš ľahko umožňuje prístup k štátnemu mechanizmu a jeho ovládnutiu osobami, ktoré nemajú predpoklady, aké by im umožnili vládnuť aspoň s prihliadnutím na verejný záujem.

 Cesta k náprave sa spája predovšetkým s nevyhnutnou a urýchlenou zmenou podmienok prístupu k verejnej moci, teda so zmenou spôsobu uplatnenia volebného práva. Zároveň sa spája so zmenou prístupu do médií, s obmedzením možností deštrukcie verejnej mienky, pretože šírením manipulovaných informácií popierajúcich realitu sa vylučuje kontrola výkonu verejnej moci. Platia iba lži, ktoré je režim ochotný rozšíriť sám o sebe.