

31 -05- 2021

Číslo spisu: 560/2021 Číslo záznamu: 1406/2021  
Prílohy: 2 Prílohy / 1 Príloha Vybavuje: J. M.

Súdna rada Slovenskej republiky  
Hlavné námestie číslo 8  
Bratislava

SR 560/2021 - 1406

## NÁVRH

### Navrhovateľ

Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave na Hlavnom námestí číslo 8

### Súdca, proti ktorému je podaný návrh

Dalibor Miľan, narodený [REDACTED], sudca Okresného súdu vo Zvolene, bývajúcí [REDACTED]

na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu  
podľa § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

Prílohy

Zväzok listín

## I.

### Právny a skutkový základ návrhu

#### Právny základ

1.1. Podľa § 22a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) dočasne pozastaviť výkon funkcie sudcu možno aj sudcovi, u ktorého existujú **dôvodné pochybnosti** o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva.

Podľa § 22a ods. 2 zákona o sudcoch o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu podľa odseku 1 rozhoduje súdna rada **na návrh predsedu súdnej rady** alebo ministra...Sudca má právo vyjadriť sa k návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu na zasadnutí súdnej rady, na ktoré ho predseda súdnej rady pozve.

#### Skutkový stav

1.2. Sudca Dalibor Miľan (ďalej len „sudca“) najmenej od 1. januára 2021 odmieta podrobiť sa protiepidemickým opatreniam proti ochoreniu Covid-19, predovšetkým odmietaním pojednávať a rozhodovať vo veciach, v ktorých je zákonným sudcom, za použitia najmenej respirátora FFP2 (ďalej len „respirátor“).

1.3. Predsedníčka Okresného súdu vo Zvolene (ďalej len „predsedníčka súdu“) do 1. marca 2021 riešila problém s neimplementovaním protiepidemických opatrení sudcom iba upozoreniami na povinnosť nosiť respirátor. Upozornenia nevedli k tomu, aby sudca si túto povinnosť plnil.

1.4. Chronológia skutkového stavu po 1. marci 2021

#### **1. marca 2021**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, potom čo opustil pojednávaciu miestnosť pred skončením pojednávania, ktoré bolo odročené, podal vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6Ps/4/2020 sťažnosť na to, že sudca pojednával bez respirátora.

#### **15. marca 2021**

Sudca pojednával bez použitia respirátora. Nereagoval na pokyn predsedníčky súdu a situácia skončila jeho predvedením príslušníkmi policajného zboru na obvodné oddelenie a zadokumentovaním skutku na účely priestupkového, resp. disciplinárneho konania. Spis Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene bol postúpený na ďalšie konanie predsedníčke súdu.

#### **18. marca 2021**

Tri pojednávania nariadené sudcom boli zrušené zastupujúcim sudcom Petrom Banským z dôvodu, že sudca odmietol pojednávať s prekrytými dýchacími cestami. Sudca sa však nachádzal vo svojej kancelárii.

V dňoch **22. marca 2021, 25. marca 2021, 29. marca 2021** a **1. apríla 2021** sudca zrušil nariadené pojednávania a odôvodnil to návrhom stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré bolo prijaté až 20.4.2021.<sup>1</sup>

Pojednávania v dňoch **15. apríla 2021, 19. apríla 2021, 22. apríla 2021, 26. apríla 2021, 29. apríla 2021, 3. mája 2021 a 6. mája 2021** sudca zrušil, pričom využil možnosť pracovať na princípe „home office“. Konal tak z dôvodu, že potvrdenie o protilátkach mu platilo len do 12. apríla 2021. Ak by sa dostavil do práce bez platného potvrdenia o protilátkach, tak by mu bol odopretý vstup do budovy súdu. Po zmene vyhlášky ÚVZ mu potvrdenie platí až 180 dní t. j. do 12. júla 2021. Preto sudca nastúpil do práce.

### **10. mája 2021**

Pojednávania vo veciach sp. zn. 6Cpr/11/2018, 6C/38/2018, 6Csp/25/2020, 6Ps/4/2020 boli zrušené na pokyn sudcu dňa 7. mája 2021 s odôvodnením, že predsedníčka súdu sudcovi bráni v ich pojednávaní bez rúška, resp. bez respirátora.

### **13. mája 2021**

Pojednávania vo veciach sp. zn. 6C/31/2020, 6Pc/13/2020, 6Csp/51/2020 boli zrušené s odôvodnením, že predsedníčka súdu sudcovi bráni v ich pojednávaní bez rúška, resp. bez respirátora a bol nariadený nový termín na deň 8. júla 2021.

### **17. mája 2021**

Vo veciach sp. zn. 6C/84/2015, 6C/40/2019 a 6C/2/2021 bol termín pojednávania zrušený s odôvodnením, že predsedníčka súdu sudcovi bráni v ich pojednávaní bez rúška, resp. bez respirátora a bol nariadený nový termín pojednávania na deň 12. júla 2021. Vo veci sp. zn. 6P/32/2020 bol termín pojednávania zrušený z rovnakého dôvodu. Nový termín bol nariadený na deň 8. júla 2021.

### **20. mája 2021**

Prvé dve pojednávania sp. zn. 6Csp/84/2020 a sp. zn. 6Cb/17/2020 boli sudcom odročené, pričom odročenie odôvodnil tak, že pojednávania zmarila predsedníčka súdu svojim konaním v pojednávacej miestnosti, ktoré spočívalo v tom, že sudca bol vyzvaný, aby použil respirátor, čo odmietol.

### **27. mája 2021**

Sudca otvoril pojednávanie vo veci sp. zn. 5P/292/2019; pojednával bez použitia respirátora a po výzve predsedníčky súdu, aby si ho nasadil ju vyzval, aby si sadla ako verejnosť a nerušila pojednávanie, pretože jej uloží poriadkovú pokutu. Predsedníčka súdu privolala policajnú hliadku, ktorá skutok zadokumentovala priamo na mieste (v pojednávacej miestnosti) a ešte toho istého dňa postúpila spisový materiál predsedníčke súdu na ďalší postup.

### **Dôkazy**

Záznam predsedníčky súdu o vykonaní kontroly dodržiavania protiepidemických opatrení v pojednávacej miestnosti z 27. mája 2021

Odstúpenie spisového materiálu Obvodným oddelením Policajného zboru vo Zvolene z 27. mája 2021

---

<sup>1</sup> Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky číslo 76/2021 z 20. apríla 2021.

Návrh na disciplinárne konanie z 21. apríla 2021 spolu s prílohami; prílohy sú listinnými dôkazmi, potvrdzujúcimi opísaný skutkový stav

### **31.mája 2021**

Sudca pojednával v pojednávacej miestnosti č. 18 Okresného súdu Zvolen. Pojednával od 08.30 h celkovo 6 vecí. V priebehu dopoludnia vykonala predsedníčka súdu za účasti podpredsedníčky súdu kontrolu na dodržiavanie bezpečnosti a ochrany zdravia, konkrétne ohľadom dodržiavania preventívnych opatrení (rúško, dezinfekcia, odstup a podobne). V čase o 11.00 h po vyvolaní veci sp. zn. 6P/10/2021 vstúpila súčasne s navrhovateľkou a manželom navrhovateľky a kolíznym opatrovníkom do pojednávacej miestnosti. Spolu s predsedníčkou súdu vstúpili do pojednávacej miestnosti aj podpredsedníčka súdu a dvaja členovia hliadky OO PZ Zvolen za účelom dokumentovania priestupku na úseku verejného zdravotníctva.

Na výzvu predsedníčky súdu, aby si prekryl dýchacie cesty, nereagoval a začal pojednávať. Na opakovanú výzvu predsedníčky súdu, aby si založil rúško, jej uviedol, že je verejný a uložil jej poriadkovú pokutu vo výške 300,- €. Rovnako vystupoval aj voči príslušníkom PZ, ktorí ho upozornili, že sú verejní činitelia a dostavili sa za účelom dokumentovania priestupku na výzvu štatutára Okresného súdu Zvolen a aj im opakovane uložil poriadkovú pokutu s vyhrážkou, že: „Odkážte riaditeľovi OR PZ Zvolen, odbor poriadkovej polície, že pokiaľ sa dostavíte do mojej pojednávacej miestnosti opakovane, bude Vám uložená poriadková pokuta už nie v takejto sume 66,- €, ale bude uložená vyššia možno aj 200,- - 300,- €.“ Pokračoval vo vyhadzovaní policajnej hliadky a nedovolil im dokumentovať priestupok. Navyše sa odmietol legitimovať a čokoľvek podpísať.

#### Dôkaz

Spr. 290/2021 Okresného súdu Zvolen zo dňa 31. mája 2021

1.5. Predsedníčka súdu začala riešiť vzniknutú situáciu vyvodzovaním disciplinárnej zodpovednosti sudcu. Podala **21. apríla 2021** návrh na disciplinárne konanie voči sudcovi, spolu s návrhom na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu podľa § 22 ods. 1 zákona o sudcoch.

Návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu bol zamietnutý. Predsedníčka súdu sa proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu odvolala. O odvolaní nebolo rozhodnuté pre neobsadenosť odvolacieho disciplinárneho senátu.

#### Dôkazy

Návrh na disciplinárne konanie z 21. apríla 2021 spolu s prílohami

Rozhodnutie disciplinárneho senátu o zamietnutí návrhu na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu

Odvolanie predsedníčky súdu

1.6. Sudca **nepopiera**, že odmieta pojednávať a rozhodovať s prekrytím dýchacích ciest najmenej respirátorom. Ospravedlňuje svoje konanie **dvomi lekáorskými správami**, ktoré však nekonštatujú žiaden taký zdravotný dôvod, ktorý podľa platného právneho stavu vytvára výnimku pri používaní respirátora. Ďalej tvrdí, že vyhlášky Úradu verejného zdravia Slovenskej republiky (ďalej len „ÚVZ“) o povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest nie sú platné, a preto nie je nutné plniť povinnosti, ktoré sú v nich uložené.

Dôkazy

Vyjadrenie sudcu v záznamoch predsedníčky súdu

Dve lekárske správy

Návrh na disciplinárne konanie z 21. apríla 2021 spolu s prílohami

1.7. K právneho názoru sudcu je potrebné stručne uviesť:

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 48 ods. 1 a 4 písm. r) zákona č. 355/2007 Z. z. o verejnom zdraví v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom zdraví“) pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, napr. **používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok**. Ohrozenie verejného zdravia nastáva podľa § 48 ods. 1 zákona o verejnom zdraví pri výskyte prenosného ochorenia, podozrení na prenosné ochorenie alebo podozrení na úmrtie na prenosné ochorenie nad predpokladanú úroveň. Z toho vyplýva, že povinnosť nosiť ochranné pomôcky pri ohrození verejného zdravia, ak tak ustanoví opatrenie ÚVZ, predpokladá **zákon**. Táto splnomocňujúca zákonná norma neustanovuje o mimoriadnej situácii ani neodkazuje na núdzový stav. Jej použitie preto nezávisí od toho, či je vyhlásený núdzový stav alebo mimoriadna situácia. Vo vzťahu k § 48 ods. 4 zákona o verejnom zdraví teda platí argument, že zákon dostatočne jasne a presne obmedzuje základné právo a slobodu (právo na súkromie a telesnej integrity) pri ohrození verejného zdravia, v prospech ochrany verejného zdravia. Vyhlášky len konkretizujú povinnosti osôb nosiť účinné ochranné pomôcky (rúška a respirátory) pri vymedzených činnostiach a miestach. Dôležité je to, že vyhlášky už nezavádzajú ďalšie obmedzenia, ale výlučne konkretizujú povinnosti fyzických a právnických osôb.

Právomoc ÚVZ na prijímanie týchto opatrení formou vyhlášky bez ohľadu na mimoriadnu situáciu vyplýva aj z § 5 ods. 4 písm. k) zákona o verejnom zdraví. Postačuje stav ohrozenia verejného zdravia, ktorý môže/nemusí byť konštatovaný aj inak, ako len v uznesení vlády o mimoriadnej situácii. Vyhlášky, v ktorých sú ustanovené povinnosti používania preventívnych a iných ochranných pomôcok, vrátane rúšok a respirátorov v určených priestoroch, sú teda vydávané na základe zákona, a preto majú zákonný základ.

K tomu ešte treba dodať ústavný aspekt a doktrínálne rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“). Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v čl. 13 ods. 1 písm. a) ustanovuje, že povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona. Ústavný súd vo veci povinného očkovania (PL. ÚS 10/2013) uviedol, že zákonná povinnosť podrobiť sa povinnému očkovaniu (§ 51 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom zdraví) u fyzických osôb je dostatočne jasne formulovaná v zákone, pričom až vyhláška ustanovuje, že v akom veku, proti akým ochoreniam a akým spôsobom sa očkuje. Táto zákonná povinnosť samozrejme zároveň zasahuje/obmedzuje základné práva na ochranu telesnej integrity cez právo na súkromie až po slobodu náboženského presvedčenia. Ústavný súd v konečnom náleze vyslovil súlad vyhlášky s ústavou.

## II.

### Sudcovská spôsobilosť

2.1. Sudcovská spôsobilosť je tvorená dvomi pozitívnymi skutočnosťami a jednou negatívnou skutočnosťou, ktoré musia byť splnené **kumulatívne**. Sudcovskú spôsobilosť má ten, kto má

- morálny štandard;
- integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie

a nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.<sup>2</sup>

Sudcovská spôsobilosť teda predpokladá morálny štandard, integritu sudcu pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie a to, že nemá vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

Tieto konštitutívne prvky sudcovskej spôsobilosti musia byť prítomné počas celého výkonu funkcie sudcu, a preto sa **overujú bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza sudca.**

2.2. Dohľad nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti vykonáva Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“); tento dohľad sa vykonáva u každého sudcu Slovenskej republiky permanentne (arg.: .... po celý čas výkonu funkcie sudcu; čl. 141a ods. 6 písm. h) ústavy) v spojení s § 3b písm. c) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

2.3. U sudcu Dalibora Miľana som preskúmal predovšetkým to, či z opísaného skutkového stavu nevyplývajú dôvodné pochybnosti o jeho morálnom štandarde, jeho integrite na náležitý a zodpovedný výkon funkcie, ktoré by vo svojom súhrne mohli viesť k vážnemu ohrozeniu dôveryhodnosti súdnictva alebo dobrej povesti súdnictva.

### III.

#### **Dôvodné pochybnosti o morálnom štandarde sudcu Dalibora Miľana**

3.1. Zákon o sudcoch nedefinuje morálny štandard sudcu.

3.2. Vzhľadom na to je potrebné pri jeho chápaní vychádzať, hoci len stručne, na účely tohto návrhu, zo všeobecných poznatkov o profesijnej etike, mravných vzťahoch a toho, že súčasťou tohto štandardu je aj uvedomovanie si povinnosti.

3.3. **Profesijnú etiku** môžeme charakterizovať ako určitý druh reflexie systému etických noriem a pravidiel správania sa a konania, ktorý sa predkladá pred jednotlivca alebo pred predstaviteľov jednotlivých profesií. Platí to predovšetkým pre tých jednotlivcov, ktorí rozhodujú, a mali by rozhodovať spravodlivo, o ľuďoch, o ich osudoch a problémoch. Medzi tieto profesie patrí aj povolanie sudcu.

Sudca sa pri výkone svojej funkcie dostáva vo svojom okolí do rozmanitých vzťahov, ktorých neodmysliteľnou súčasťou sú aj mravné vzťahy.

3.4. **Mravné vzťahy** predstavujú predovšetkým vzťahy medzi ľuďmi, t. j. vzťah človeka k sebe, k iným ľuďom, k sociálnej skupine, k spoločnosti a naopak. Majú subjektívno-objektívny charakter. Sú vzťahmi, v ktorých sa odráža dobro či zlo, spravodlivosť či nespravodlivosť, česť či nečesť, úcta k životu a všetkému živému, k pracovnému prostrediu a pod. Tieto vzťahy vyjadrujú človeka a hodnotové aspekty ľudského sveta. Vytvárajú určitú morálnu atmosféru spoločnosti, ktorá priamo ovplyvňuje konanie ľudí a ich preferencie. Posledné môže charakterizovať prítomnosť voľby, t. j. sloboda morálneho výberu a dobrovoľnosť konania, čo predstavuje morálnu činnosť. V tejto súvislosti vzniká zásadná

<sup>2</sup> Pozri § 5 ods. 6 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“).

otázka použitia takých prostriedkov na dosiahnutie cieľa, aby konanie a správanie sa, výkon profesie mohli byť hodnotené ako morálne.

3.5. Súčasťou morálneho štandardu je nepochybne aj **vedomie povinnosti**. Povinnosti a zodpovednosti človeka voči inému človeku, sociálnej aj profesijnej skupine, či spoločenstvu sa prejavujú v každej sfére medziľudských vzťahov, a to aj v oblasti rôznych profesijných činností, súvisiacich so starostlivosťou a ochranou zdravia a života.

3.6. Ako vyplýva z pripojených listinných dôkazov, sudca Dalibor Miľan dlhodobo, najmenej posledných päť mesiacov, počítaných od 1. januára 2021, vykonával funkciu sudcu na svojom pracovisku, ktorým je Okresný súd Zvolen bez toho, aby najmä pri verejných pojednávaniach nosil respirátor, tak ako to ukladá v súčasnosti § 2 ods. 1 vyhlášky ÚVZ č. 206/2021.<sup>3</sup>

3.7. Sudca Dalibor Miľan toto konanie a správanie sa nepopiera. Ospravedlňuje ho dvomi spôsobmi. Po prvé, nepovažuje vyhlášky ÚVZ za platné právo a, po druhé, predložil dve lekárske správy, z ktorých má vyplývať, že pri nosení respirátora trpí určitými ťažkosťami.

3.8. Predložené lekárske správy neobsahujú, podľa odborného stanoviska regionálneho ÚVZ, žiadne skutočnosti, ktoré by ospravedlňovali nenosenie respirátora.

3.9. Sudkyne a sudcovia Slovenskej republiky, ako je to všeobecne známe, dodržiavajú svoje povinnosti pri ochrane zdravia a života pred ochorením Covid-19. Platí to aj pre ich úkony pri verejných pojednávaniach.

3.10. Takým spôsobom sudkyne a sudcovia potvrdzujú, že ochrana zdravia a života pred ochorením Covid-19 je pre nich povinnosť, ktorú si jasne uvedomujú vo vzťahu k sebe, k účastníkom konania, zamestnancom súdov ako aj iným subjektom, ktoré sa musia zúčastňovať na verejnom konaní súdov, napríklad prokurátorom, obhajcom a, napokon, aj ku celej spoločnosti, ktorá je už vyše roka, ako to potvrdzuje množstvo úmrtí, vážne ohrozovaná pandémiou ochorenia Covid-19.

3.11. Súčasne sudkyne a sudcovia, uvedomujúc si ich mocenské postavenie v štáte a v spoločnosti, takým správaním sa a konaním potvrdzujú, že sú ochotní vykonávať súdnu moc na prospech jednotlivca a všetkých aj za podstatne sťažených podmienok, t. j. aj používaním respirátorov.

3.12. U sudcu, ktorý dlhodobým nerešpektovaním protiepidemických opatrení, najmä nenosením respirátora pri úkonoch súdu ohrozuje, bez zákonom uznaného ospravedlnenia, seba, ľudí vo svojom okolí (účastníkov konania, ich zástupcov, prokurátora, zamestnancov súdu) vznikajú **dôvodné pochybnosti o tom, či má morálny štandard, ktorý sa vyžaduje pre kladný záver o jeho sudcovskej spôsobilosti**.

---

<sup>3</sup> Za obdobie od 1. januára 2021 platili tieto podzákoné právne predpisy, ktoré obsahovali rovnako koncipovanú povinnosť prekryvať horné dýchacie cesty: Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11/2020 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; Vyhláška č. 99 Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 111/2021, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 133/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 175/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest; Vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 206/2021 V. v. SR, ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest.

## IV.

### Dôvodné pochybnosti o integrite sudcu Dalibora Mil'ana pre náležitý a zodpovedný výkon jeho funkcie

4.1. Integrita pre náležitý a zodpovedný výkon funkcie (ďalej len „zodpovedný výkon funkcie“) sudcu predpokladá, že sudca koná a rozhoduje za prísneho rešpektovania platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Každý sudca je povinný vychádzať z prezumpcie ústavnosti a zákonnosti prijatých zákonov a právnych predpisov nižšej právnej sily, prijatých na ich vykonanie. Nie je oprávnený, pri výkone súdnej moci ani v občianskom živote, prijímať rozhodnutia o tom, že niektorá súčasť platného právneho poriadku Slovenskej republiky nie je platná, resp. nie je v súlade s právnymi predpismi vyššej právnej sily. Také rozhodnutia sudcu, hoci vyjadrené neformálne, sú **hrubou svojvoľnosťou a prekročením oprávnení**, ktoré ústava a zákony vydané na jej vykonanie priznávajú sudcovi Slovenskej republiky.

Také názory sudcu sú síce chránené v rámci základného práva na slobodu prejavu (čl. 26 ods. 1 a 2 ústavy); túto ochranu však už nepožíva konanie a správanie sa sudcu, ktorým premieta svoje slobodne vyjadrené názory do jeho **protiprávnych úkonov, postupov a rozhodnutí na verejných ústnych pojednávaniach**, vo veciach, v ktorých je zákonným sudcom (čl. 26 ods. 4 ústavy).

4.2. Podľa § 30 ods. 11 zákona o sudcoch sudca je povinný dodržiavať pravidlá bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa osobitného zákona na účely bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa sudca posudzuje ako **zamestnanec**.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia“) zamestnanec je povinný dodržiavať právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady bezpečnej práce, zásady ochrany zdravia pri práci a zásady bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, s ktorými bol riadne a preukázateľne oboznámený.

Ostatným predpisom podľa citovaného zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia sú aj podzákonné predpisy,<sup>4</sup> ktoré ustanovujú povinnosti v spojitosti s pandémiou ochorenia Covid-19, vrátane povinnosti nosiť v uzavretých priestoroch najmenej respirátory.

Podľa § 42 ods. 2 písm. d) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predseda súdu je povinný kontrolovať dodržiavanie pravidiel bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa osobitného zákona (zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci) na účely bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa predseda súdu a podpredseda súdu považujú za **zamestnávateľa**.

4.3. Hrubá svojvoľnosť konania sudcu v rozpore s povinnosťou prekrytia dýchacích ciest pri verejnom ústnom pojednávaní, ohrozovanie seba a svojho okolia ochorením Covid-19, jej dlhodobé pretrvávanie, nerešpektovanie príkazov zamestnávateľa a príslušníkov policajného zboru a prisvojenie si oprávnenia vyhlasovať vyhlášky ÚVZ za neplatné, sú v príkrom

<sup>4</sup> Vyhlášky citované v poznámke číslo 3.



rozpore s integritou sudcu, potrebnou pre **zodpovedný výkon funkcie**, a preto vyvolávajú **odôvodnené pochybnosti o tejto integrite**.

## V.

### Vážne ohrozenie dôveryhodnosti súdництва alebo dobrá povest' súdництва

5.1. Z predložených listinných dôkazov je možné dôjsť k záveru, že sudca **dlhodobo, bez zákonom uznaných dôvodov**, porušuje platné právo, prijaté na boj s ochorením Covid-19, predovšetkým nenosením respirátora v pojednávacej miestnosti.

5.2. Sudca si **svojvoľne a mimo svojich oprávnení** osobuje rozhodovať, ktorá súčasť platného právneho poriadku Slovenskej republiky nie je podľa jeho názoru platná a účinná, a preto ju odmieta rešpektovať a vykonávať.

5.3. Dosiahnutie nápravy u sudcu je, podľa zisteného skutkového stavu, **nemožné**. Nereagoval primeraným spôsobom na upozornenia predsedníčky súdu, k náprave nevedli ani zákroky príslušníkov policajného zboru, rovnako ani stanovisko<sup>5</sup> súdnej rady.

5.4. V kritickom období (od 1. januára do dňa podania tohto návrhu) platili a platia pre pandémiu ochorenia Covid-19 významné obmedzenia, ku ktorým patrí aj povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest; výnimky sú presne ustanovené vyhláškou ÚVZ, ktorá, ako aj predošlé vyhlášky týkajúce sa tejto povinnosti, je platnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky.

Táto povinnosť je zásadne plnená; prípady jej porušovania sú riešené ako priestupky na úseku verejného zdravotníctva.

5.5. Pre dôveryhodnosť a dobrú povest' súdництва je však zničujúce, ak povinnosť prekrytia horných dýchacích ciest je **demoštratívne, verejne a úmyselne** pri výkone súdnej moci porušovaná jednotlivcom, ktorý by podľa ústavy a zákonov mal byť vzorom pre ostatné osoby a celú spoločnosť pri rešpektovaní tejto povinnosti a jej uvádzania do praxe – sudcom Slovenskej republiky.

5.6. Zvýšený negatívny dopad na dôveryhodnosť a dobrú povest' súdництва má **dlhodobé** porušovanie povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest, ktoré neovplyvnili príkazy predsedníčky súdu a zákroky Policajného zboru Slovenskej republiky, stanovisko súdnej rady a ani návrh na disciplinárne konanie z 21. apríla 2021, podaný predsedníčkou súdu.

5.7. Je totiž skúsenosťami potvrdené, že ak právne povinnosti porušuje sudca Slovenskej republiky, tak také porušovanie vytvára **živnú pôdu** pre ostatných členov spoločnosti, aby konali rovnako a mohli sa pritom odvolávať na to, že takto koná predstaviteľ justície, a bez následkov.

5.8. Dlhodobé porušovanie právnych povinností ustanovených vyhláškami citovanými v poznámke č. 3, rezistencia voči príkazom predsedníčky súdu a zákrokom policajtov, ako aj neexistencia žiadnych dôvodov, ktoré by ospravedlnili konanie sudcu popísané v bodoch 1.2. až 1.4. **vážne** ohrozuje dôveryhodnosť a dobrú povest' súdництва.

<sup>5</sup> Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky číslo 76/2021 z 20. apríla 2021.

5.9. Z bodov 5.5 až 5.8. sa preto dá jednoznačne vyvodit' **vážne ohrozenie dôveryhodnosti a dobrej povesti súdnictva.**

**VI.  
Návrh na rozhodnutie**

Z predložených listinných dôkazov je potvrdené, že existujú odôvodnené pochybnosti o tom, či sudca Dalibor Miľan spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, predovšetkým morálny štandard a integritu potrebnú pre zodpovedný výkon funkcie, ktoré vážne ohrozujú dôveryhodnosť súdnictva a dobrú povesť súdnictva.

Preto navrhujem, aby Súdna rada Slovenskej republiky prijala toto

u z n e s e n i e

Súdna rada Slovenskej republiky **dočasne pozastavuje výkon funkcie sudcu** sudcovi Daliborovi Miľanovi, narodenému [REDAKOVANÉ], sudcovi Okresného súdu Zvolen, bývajúcim [REDAKOVANÉ] až kým nepominú dôvody na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, najviac na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

Bratislava 31. mája 2021

Ján Mazák

